

苫前町高齢者一般調査実施委託事業

健康とくらしの調査
報告書

令和2年3月

苫前町

国立研究開発法人 国立長寿医療研究センター

目次

| | |
|---|----|
| 1. はじめに..... | 1 |
| 2. 本報告書を読む際の注意..... | 1 |
| 3. 調査実施の概要..... | 2 |
| 4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について..... | 2 |
| 5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク..... | 7 |
| 6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較..... | 27 |
| 7. 保険者独自項目の調査結果..... | 37 |
| (資料) 基礎集計表..... | 57 |

1. はじめに

厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。また、高齢者人口がピークに達する2040年を見据えた地域共生社会の実現や、その実現のための、介護予防・地域づくりの推進～健康寿命の延伸～、保険者機能の強化等を意識した計画立案が求められる。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）プロジェクトの研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
 - n：回答者の数
 - －：回答者がいないもの
 - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

3. 調査実施の概要

調査対象者：令和元年 10 月 24 日時点¹で 65 歳以上である高齢者

対象者数：962 人

調査方法：郵送法

調査期間：令和元年 11 月 25 日～令和元年 12 月 16 日²

回収結果（回収率）：649 票（67.5%）

4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

（1）集計数についての注意

投函締切の 1 ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、記入された対象者の年齢が「65 歳未満」の票は対象外とし、年齢が「無回答」の調査票は、原則として対象者データから補正した。また保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある³。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。また、集計には、調査票 ID を切り取って返送された場合等による小地域不明者も含めているが、「6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較」において、小地域不明者の集計結果は掲載していない。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

| 市町村 | 回収数 | 集計数 |
|-----|-----|-----|
| 苫前町 | 649 | 644 |

¹ この基準日は苫前町が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

² 本調査プロジェクトは 56 介護保険者 63 市町村が参加し、11 月 25 日～2 月 10 日の調査期間を 3 分割して実施された。11 月 25 日～12 月 16 日に調査を実施した保険者は、大雪広域連合、栗山町、余市町、苫前町、当別町(北海道)、十和田市、三戸町(青森県)、小坂町(秋田県)、大洗町(茨城県)、市原市、長柄町(千葉県)、中央市、早川町(山梨県)、松本市(長野県)、加賀市(石川県)、小山町(静岡県)、名古屋市、碧南市(愛知県)、くすのき広域連合、豊中市(大阪府)、天理市(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の 27 保険者を「第 1 期参加自治体」と表記する。なお平成 28 年度調査では、市町村の規模別に調査期間を分けていたが、今回の調査では同じ期間に行っている市町村でも、その規模は大小さまざまとなっている。

³ 「第 1 期参加自治体」の調査対象者の詳細は 6 頁の「4. (5) 各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目（20項目）の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

| 要介護リスク | 設問番号 | 定義 |
|-------------|---|--------------|
| ①フレイルあり割合 | 問4-1で「できるけど、していない」「できない」 問4-2で「できるけど、していない」「できない」 問4-5で「できるけど、していない」「できない」 問4-10で「いいえ」／問4-11で「いいえ」 問3-6で「できるけど、していない」「できない」 問3-7で「できるけど、していない」「できない」 問4-14で「できるけど、していない」「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」 問11-4で「はい」／問11-3より、BMI=18.5未満 問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」 問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」 問3-2で「とても減っている」「減っている」 問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」／問10-16で「はい」 問10-17で「はい」／問10-18で「はい」 問10-19で「はい」／問10-20「はい」 | 25項目中8項目以上該当 |
| ②運動機能低下者割合 | 問3-6で「できない」／問3-7で「できない」 問4-14で「できない」 問3-4で「何度もある」「1度ある」 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」 | 5項目中3項目以上該当 |
| ③1年間の転倒あり割合 | 問3-4で「何度もある」「1度ある」 | 1項目中1項目該当 |
| ④物忘れが多い者の割合 | 問4-18で「はい」 | 1項目中1項目該当 |
| ⑤閉じこもり者割合 | 問3-1で「月1～3回」「年に数回」「していない」 | 1項目中1項目該当 |
| ⑥うつ割合 | 問10-16で「はい」／問10-17で「はい」 問10-18で「はい」／問10-19で「はい」 問10-20で「はい」 | 5項目中2項目以上 |
| ⑦口腔機能低下者割合 | 問2-1で「はい」／問2-2で「はい」 問2-3で「はい」 | 3項目中2項目以上該当 |
| ⑧低栄養の傾向 | 問11-3より、BMI=18.5未満 | 1項目中1項目該当 |

| | | |
|--|--|---------------------|
| <p>⑨要支援・要介護リスク者割合（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p> | <p>問 11-1 で「男性」が1点、 問 11-2 で「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点 問 4-1 で「できない」が2点 問 4-2 で「できない」が3点 問 4-5 で「できない」が2点 問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」が3点 問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」が2点 問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」が1点 問 3-4 で「何度もある」「1度ある」が2点 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」が2点 問 11-3 より、BMI=18.5未満が3点 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」が3点</p> | <p>48 点中 17 点以上</p> |
| <p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p> | <p>問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」</p> | <p>3 項目中 1 項目該当</p> |
| <p>⑪IADL（自立度）低下者割合</p> | <p>問 4-1 で「できない」／問 4-2 で「できない」 問 4-3 で「できない」／問 4-4 で「できない」 問 4-5 で「できない」</p> | <p>5 項目中 1 項目該当</p> |
| <p>⑫幸福感がある者の割合</p> | <p>問 11-5 で「8」「9」「10」</p> | <p>8 以上</p> |

「就労」

| 就労 | 設問番号 | 定義 |
|---------------------|--|---------------------|
| <p>⑬就労していない者の割合</p> | <p>問 14-1 で「退職して現在就労していない」「職に就いたことがない」</p> | <p>1 項目中 1 項目該当</p> |

「社会参加」

| 社会参加 | 設問番号 | 定義 |
|---------------------|--|---------------------|
| <p>⑭ボランティア参加者割合</p> | <p>問 6-1-1 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」 「月に 1~3 回」</p> | <p>1 項目中 1 項目該当</p> |
| <p>⑮スポーツの会参加者割合</p> | <p>問 6-1-2 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」 「月に 1~3 回」</p> | <p>1 項目中 1 項目該当</p> |
| <p>⑯趣味の会参加者割合</p> | <p>問 6-1-3 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」 「月に 1~3 回」</p> | <p>1 項目中 1 項目該当</p> |

| | | |
|----------------------|---|--------------|
| ⑪学習・教養サークル参加者割合 | 問 6-1-6 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」 | 1 項目中 1 項目該当 |
| ⑫通いの場参加者割合 | 問 6-1-7 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」 | 1 項目中 1 項目該当 |
| ⑬特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | 問 6-1-8 で「週に 4 回以上」「週 2~3 回」「週 1 回」「月に 1~3 回」 | 1 項目中 1 項目該当 |

「社会的ネットワーク」

| 社会的ネットワーク | 設問番号 | 定義 |
|-------------------|---|--------------|
| ⑭友人知人と会う頻度が高い者の割合 | 問 7-1 で「週に 4 回以上」「週に 2~3 回」「週 1 回」「月 1~3 回」 | 1 項目中 1 項目該当 |

(3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

| 設問番号・設問内容 | 修正処理内容 |
|--|---|
| 問 11-3 身長 | 1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 |
| 問 11-3 体重 | ○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg |
| 問 11-6 自治体居住年数 | 「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。 |
| 問 13-2 家族構成 | ○「1 一人暮らし」と2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。 |
| 問 13-3 世帯人数 | ○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。 |
| ※記入漏れを補正 問 13-3 同居人 | 問 13-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」と回答し、問 13-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。 |
| ※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。 | (例)問 5-1 が「無回答」で問 5-2 に回答があった場合は、問 5-1 を「1 はい」として集計した。 |

(4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

| | 第1期参加自治体平均 | 記述なし | やや高い／低い | 高い／低い | とても高い／低い |
|----------------------|------------|--------|---------|--------|----------|
| ①フレイルあり割合 | 23.4 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ②運動機能低下者割合 | 9.8 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ③1年間の転倒あり割合 | 26.6 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ④物忘れが多い者の割合 | 39.4 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑤閉じこもり者割合 | 5.1 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑥うつ割合 | 23.4 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑦口腔機能低下者割合 | 18.8 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑧低栄養の傾向 | 6.8 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑨要支援・要介護リスク者割合 | 42.7 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑩認知機能低下者割合 | 34.0 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑪IADL(自立度)低下者割合 | 11.0 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑫幸福感がある者の割合 | 45.1 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑬就労していない者の割合 | 60.2 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑭ボランティア参加者割合 | 10.6 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑮スポーツの会参加者割合 | 20.0 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑯趣味の会参加者割合 | 24.9 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑰学習・教養サークル参加者割合 | 6.6 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑱通いの場参加者割合 | 10.8 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | 4.5 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑳友人知人と会う頻度が高い者の割合 | 67.8 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

| 保険者名 | 要支援者 | 事業対象者 | 保険者名 | 要支援者 | 事業対象者 | 保険者名 | 要支援者 | 事業対象者 |
|----------|------|-------|----------|------|-------|------|------|-------|
| 大雪地区広域連合 | 含まない | 含む | 長柄町 | 含む | 含む | 豊中市 | 含む | 含む |
| | | | 加賀市 | 含まない | 含まない | 天理市 | 含まない | 含まない |
| 当別町 | 含まない | 含む | 中央市 | 含まない | 含む | 智頭町 | 含む | 含む |
| 余市町 | 含まない | 含まない | 早川町 | 含む | 含む | 松浦市 | 含まない | 含む |
| 栗山町 | 含む | 含む | 松本市 | 含まない | 含まない | 御船町 | 含む | 含む |
| 苫前町 | 含まない | 含む | 飯田市 | 含まない | 含まない | 津久見市 | 含まない | 含まない |
| 十和田市 | 含む | 含む | 小山町 | 含む | 含む | 竹田市 | 含む | 含む |
| 三戸町 | 含む | 含む | 名古屋市 | 含まない | 含まない | 九重町 | 含まない | 含む |
| 小坂町 | 含む | 含む | 碧南市 | 含む | 含む | | | |
| 大洗町 | 含む | 含む | くすのき広域連合 | 含まない | 含まない | | | |
| 市原市 | 含む | 含む | | | | | | |

5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

(1) 要介護リスク：フレイルあり割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「フレイルあり割合」は「70-74歳」でやや高く、「65-69歳」で高い。「75-79歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

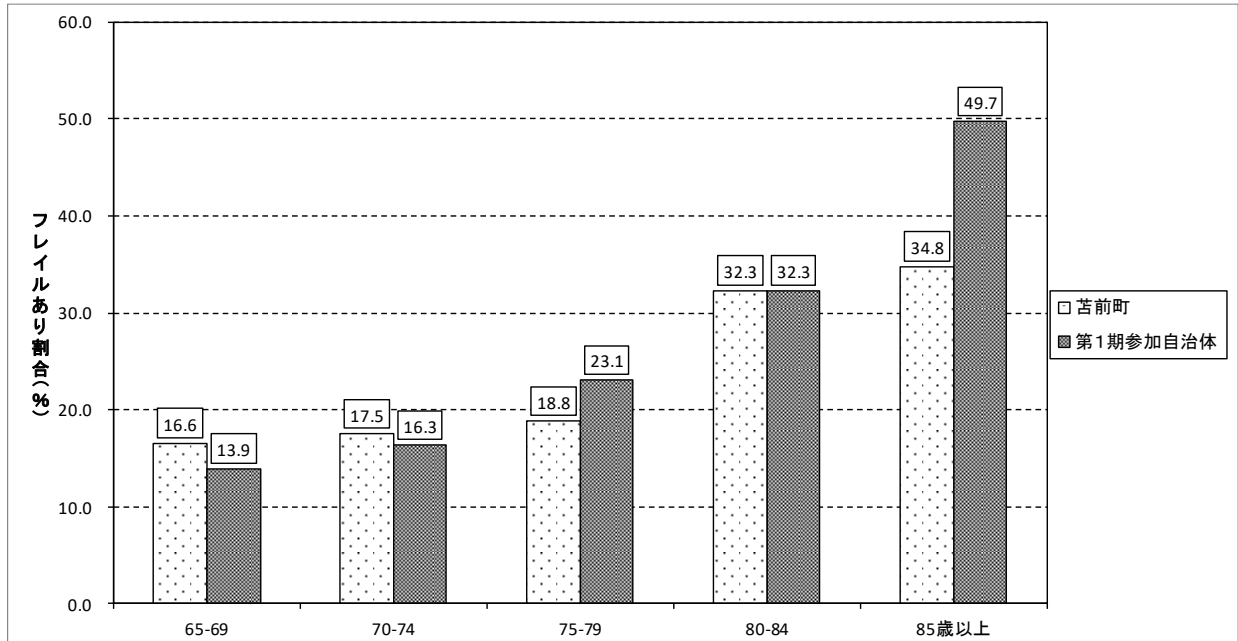


図1 フレイルあり割合

| 介護予防ニーズ： フレイルあり割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 28 | 25 | 25 | 42 | 24 | 144 |
| | % | 16.6 | 17.5 | 18.8 | 32.3 | 34.8 | 22.4 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 2,775 | 3,701 | 4,635 | 4,413 | 4,349 | 19,873 |
| | % | 13.9 | 16.3 | 23.1 | 32.3 | 49.7 | 23.4 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表1 フレイルあり割合

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「運動機能低下者割合」は「80-84歳」でとても高い。「70-74歳」でやや低く、「75-79歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

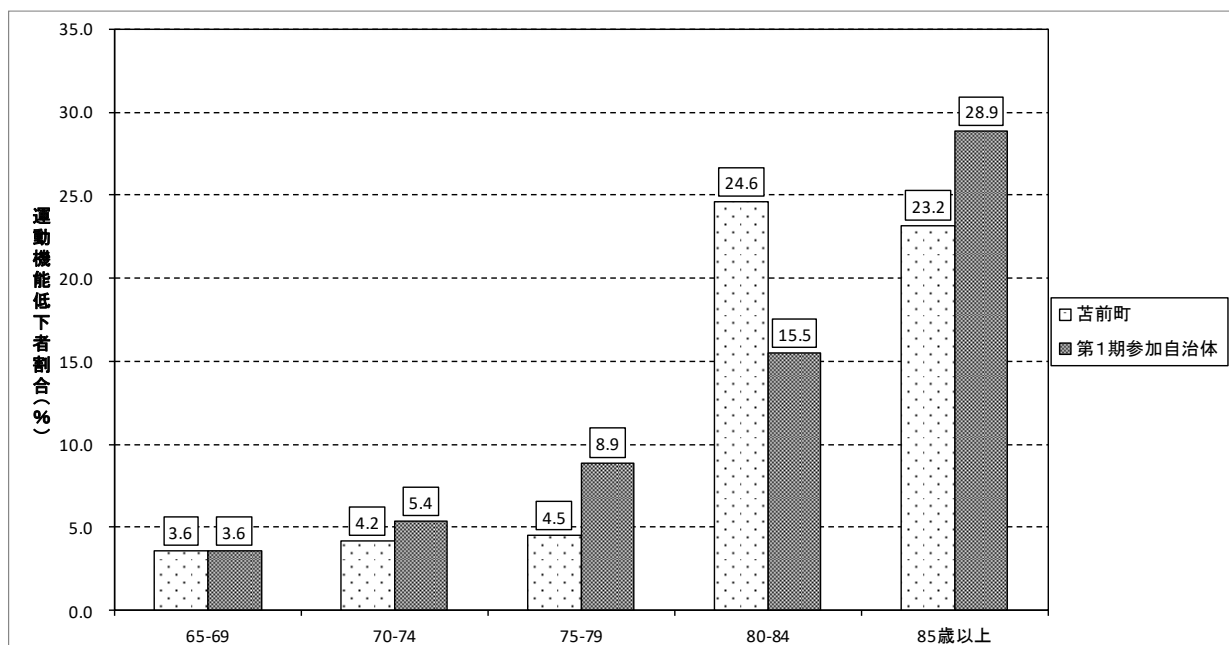


図2 運動機能低下者割合

| 介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 6 | 6 | 6 | 32 | 16 | 66 |
| | % | 3.6 | 4.2 | 4.5 | 24.6 | 23.2 | 10.2 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 711 | 1,214 | 1,787 | 2,115 | 2,523 | 8,350 |
| | % | 3.6 | 5.4 | 8.9 | 15.5 | 28.9 | 9.8 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表2 運動機能低下者割合

(3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「1年間の転倒あり割合」は「75-79歳」でやや高く、「65-69歳」、「85歳以上」で高く、「70-74歳」、「80-84歳」でとても高くなっている。

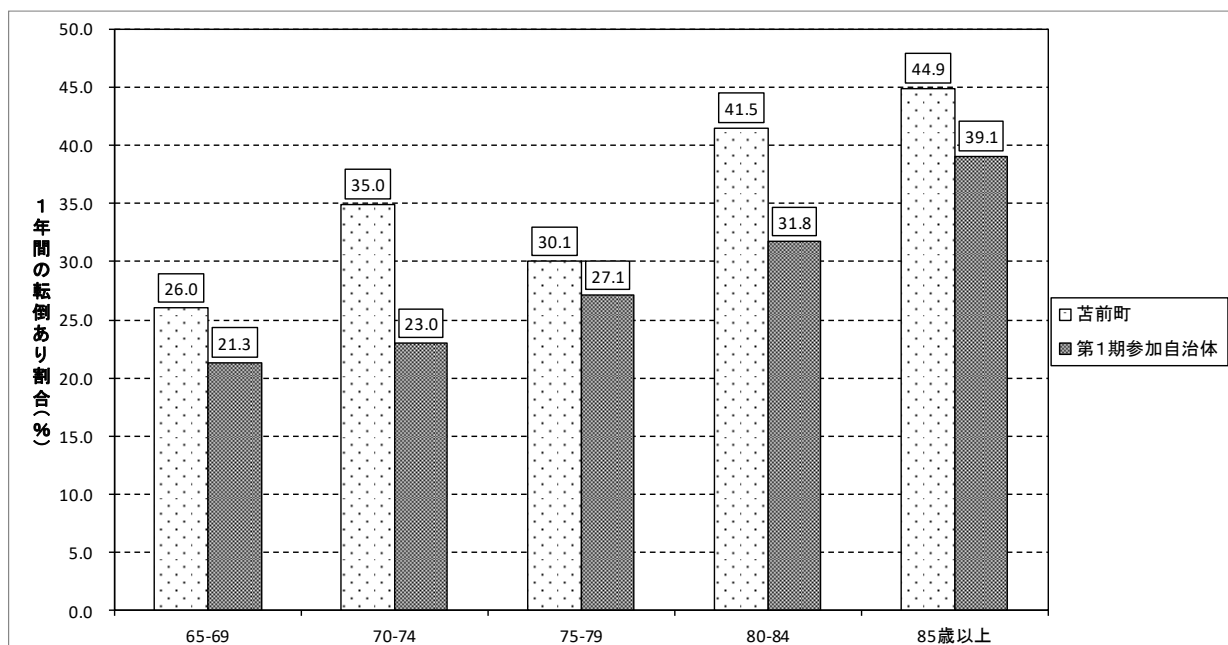


図3 1年間の転倒あり割合

| 介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 44 | 50 | 40 | 54 | 31 | 219 |
| | % | 26.0 | 35.0 | 30.1 | 41.5 | 44.9 | 34.0 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 4,256 | 5,214 | 5,438 | 4,335 | 3,419 | 22,662 |
| | % | 21.3 | 23.0 | 27.1 | 31.8 | 39.1 | 26.6 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表3 1年間の転倒あり割合

(4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「物忘れが多い者の割合」は「65-69歳」から「80-84歳」でとても高い。「85歳以上」でやや低くなっている。

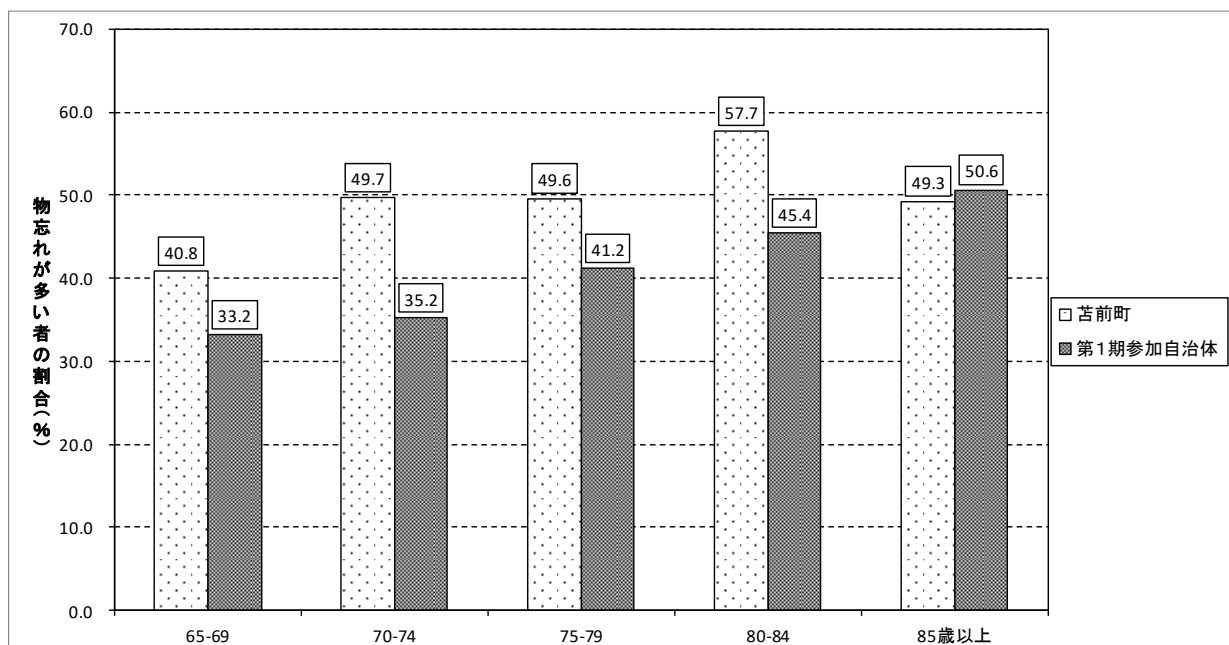


図4 物忘れが多い者の割合

| 介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 69 | 71 | 66 | 75 | 34 | 315 |
| | % | 40.8 | 49.7 | 49.6 | 57.7 | 49.3 | 48.9 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 6,622 | 7,968 | 8,261 | 6,202 | 4,427 | 33,480 |
| | % | 33.2 | 35.2 | 41.2 | 45.4 | 50.6 | 39.4 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「閉じこもり者割合」は「70-74歳」、「80-84歳」で高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

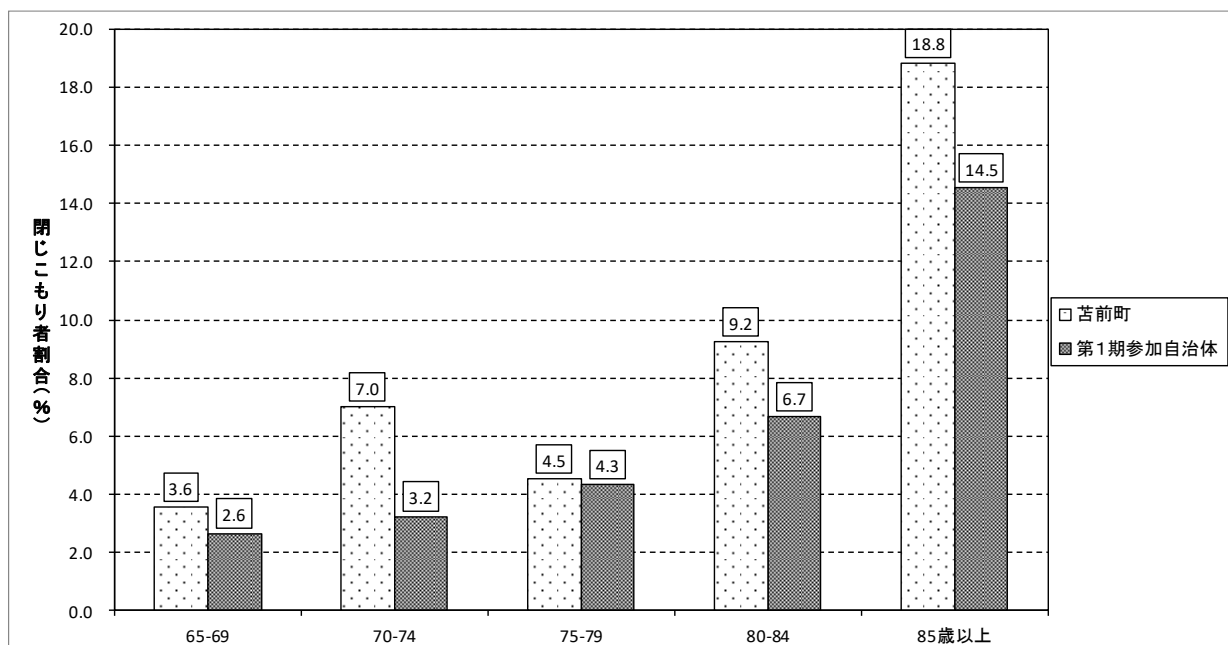


図5 閉じこもり者割合

| 介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 6 | 10 | 6 | 12 | 13 | 47 |
| | % | 3.6 | 7.0 | 4.5 | 9.2 | 18.8 | 7.3 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 528 | 733 | 871 | 908 | 1,270 | 4,310 |
| | % | 2.6 | 3.2 | 4.3 | 6.7 | 14.5 | 5.1 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表5 閉じこもり者割合

(6) 要介護リスク：うつ割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「うつ割合」は「70-74歳」でやや高く、「65-69歳」で高い。「75-79歳」で低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

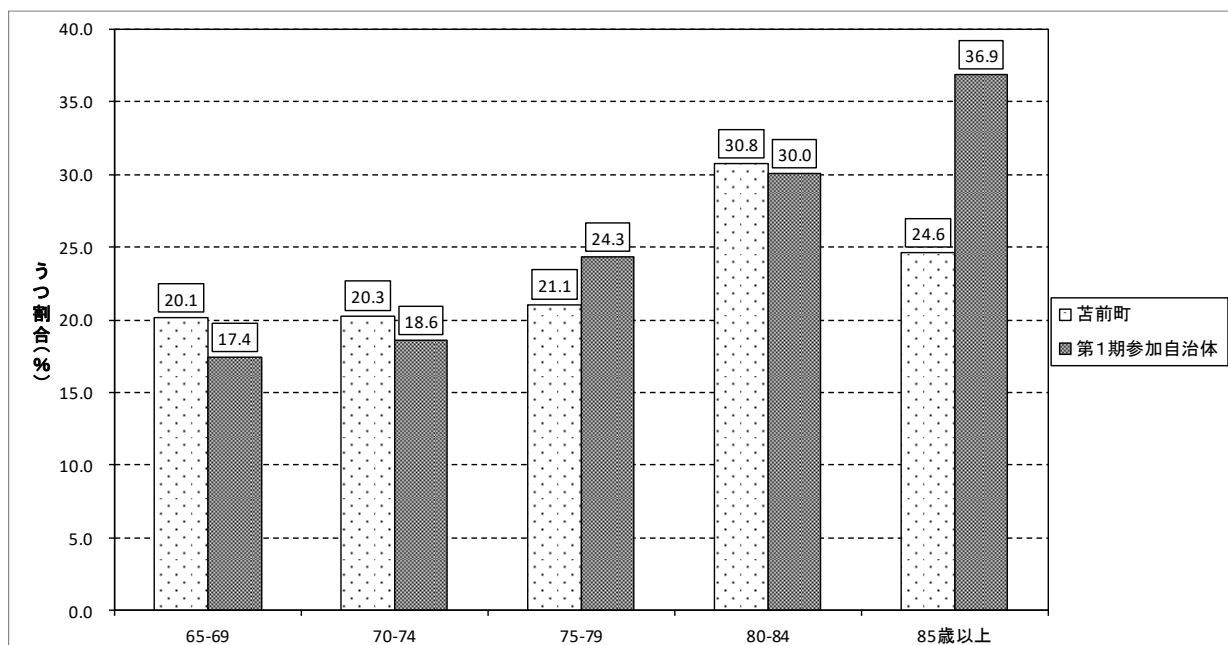


図6 うつ割合

| 介護予防ニーズ： うつ割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 34 | 29 | 28 | 40 | 17 | 148 |
| | % | 20.1 | 20.3 | 21.1 | 30.8 | 24.6 | 23.0 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 3,471 | 4,205 | 4,874 | 4,101 | 3,222 | 19,873 |
| | % | 17.4 | 18.6 | 24.3 | 30.0 | 36.9 | 23.4 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「口腔機能低下者割合」は「65-69歳」でやや高い。「70-74歳」、「85歳以上」で低く、「75-79歳」でとても低くなっている。

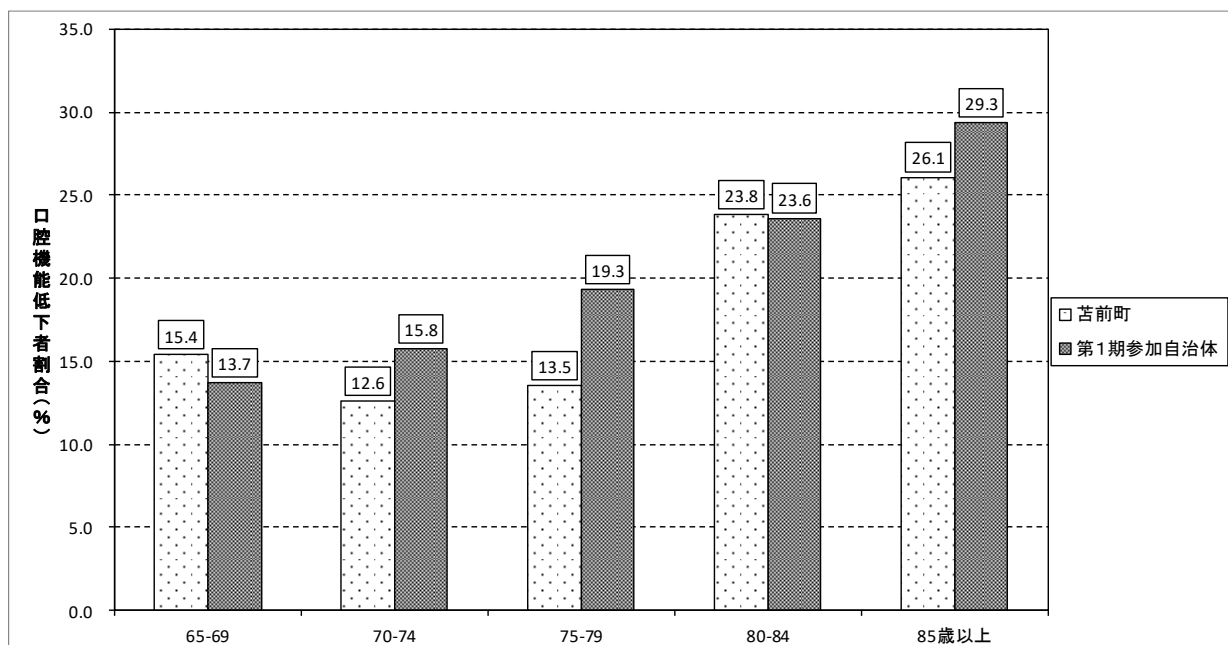


図7 口腔機能低下者割合

| 介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 26 | 18 | 18 | 31 | 18 | 111 |
| | % | 15.4 | 12.6 | 13.5 | 23.8 | 26.1 | 17.2 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 2,734 | 3,571 | 3,881 | 3,224 | 2,566 | 15,976 |
| | % | 13.7 | 15.8 | 19.3 | 23.6 | 29.3 | 18.8 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表7 口腔機能低下者割合

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「低栄養の傾向割合」はすべての年齢でとても低くなっている。

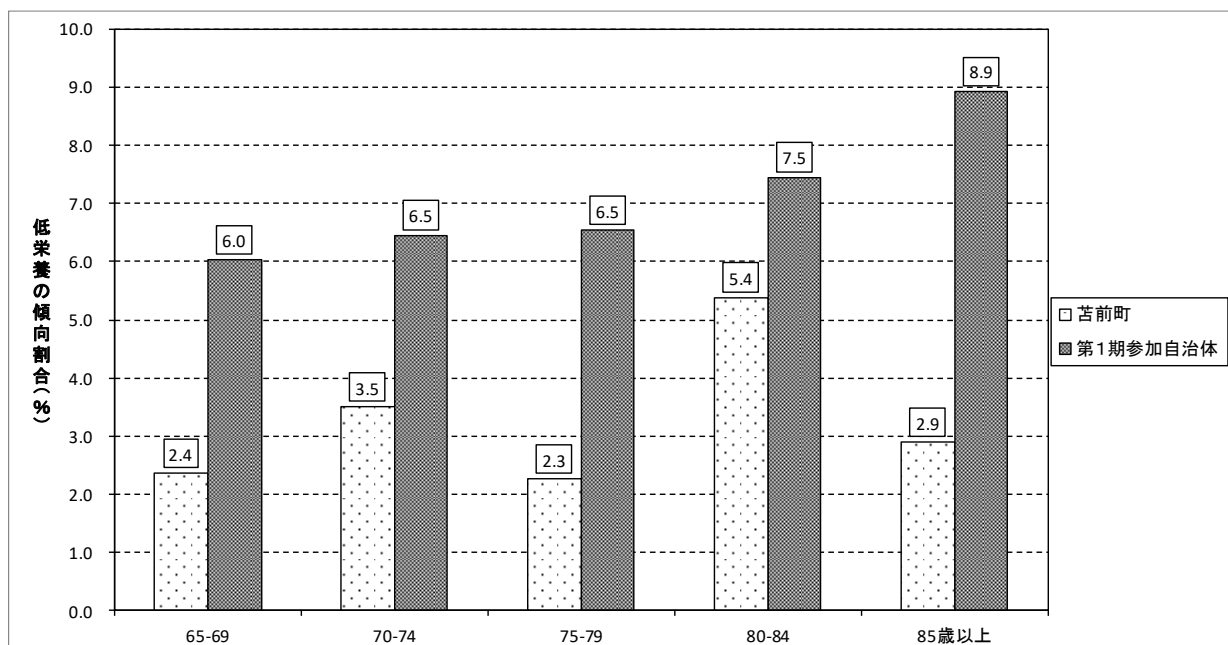


図8 低栄養の傾向割合

| 介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 4 | 5 | 3 | 7 | 2 | 21 |
| | % | 2.4 | 3.5 | 2.3 | 5.4 | 2.9 | 3.3 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 1,203 | 1,463 | 1,312 | 1,018 | 781 | 5,777 |
| | % | 6.0 | 6.5 | 6.5 | 7.5 | 8.9 | 6.8 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク者割合」は「75-79歳」でやや高くなっている。

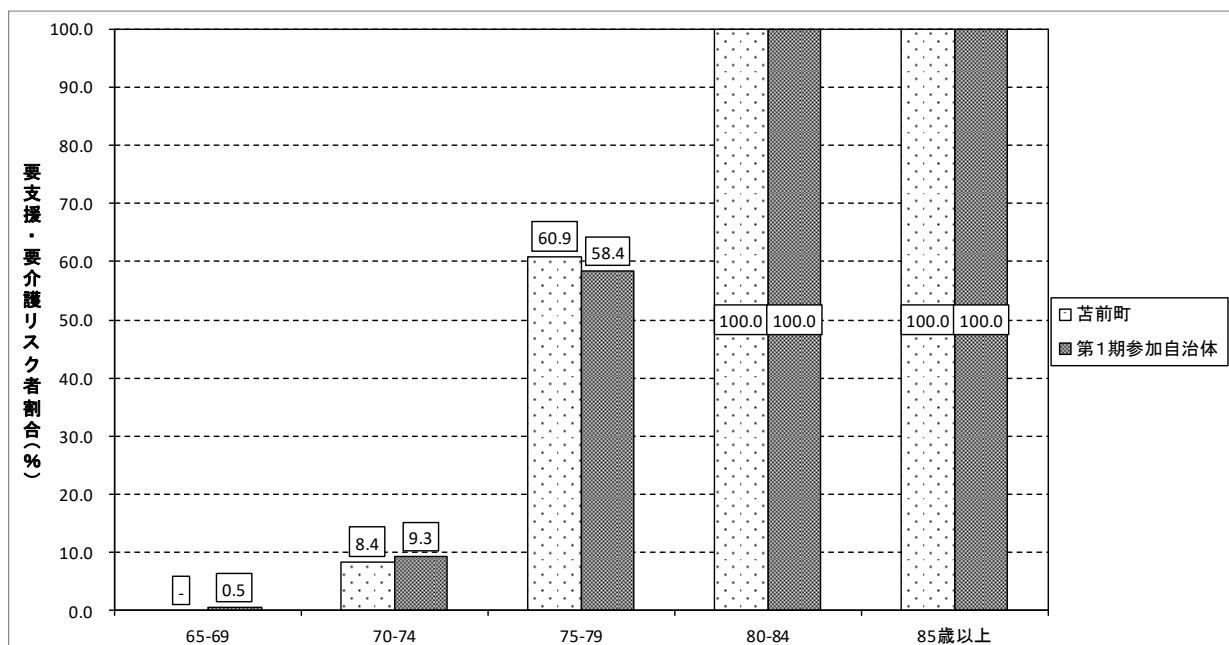


図9 要支援・要介護リスク者割合

| 介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|---------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 0 | 12 | 81 | 130 | 69 | 292 |
| | % | - | 8.4 | 60.9 | 100.0 | 100.0 | 45.3 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 100 | 2,112 | 11,713 | 13,653 | 8,743 | 36,321 |
| | % | 0.5 | 9.3 | 58.4 | 100.0 | 100.0 | 42.7 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表9 要支援・要介護リスク者割合

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「認知機能低下者割合」は「70-74歳」で高く、「80-84歳」でとても高い。「65-69歳」でやや低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

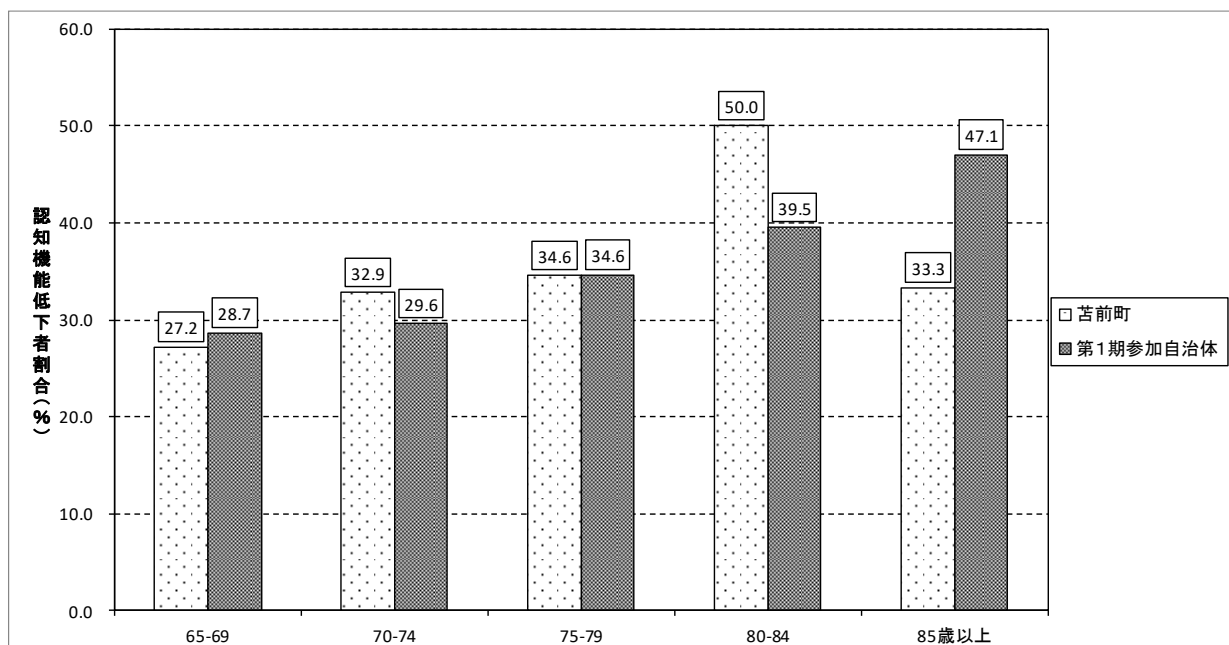


図 10 認知機能低下者割合

| 介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 46 | 47 | 46 | 65 | 23 | 227 |
| | % | 27.2 | 32.9 | 34.6 | 50.0 | 33.3 | 35.2 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 5,719 | 6,715 | 6,954 | 5,399 | 4,114 | 28,901 |
| | % | 28.7 | 29.6 | 34.6 | 39.5 | 47.1 | 34.0 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 10 認知機能低下者割合

(11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「IADL(自立度)低下者割合」は「65-69歳」、「85歳以上」でやや低く、「70-74歳」、「75-79歳」で低くなっている。

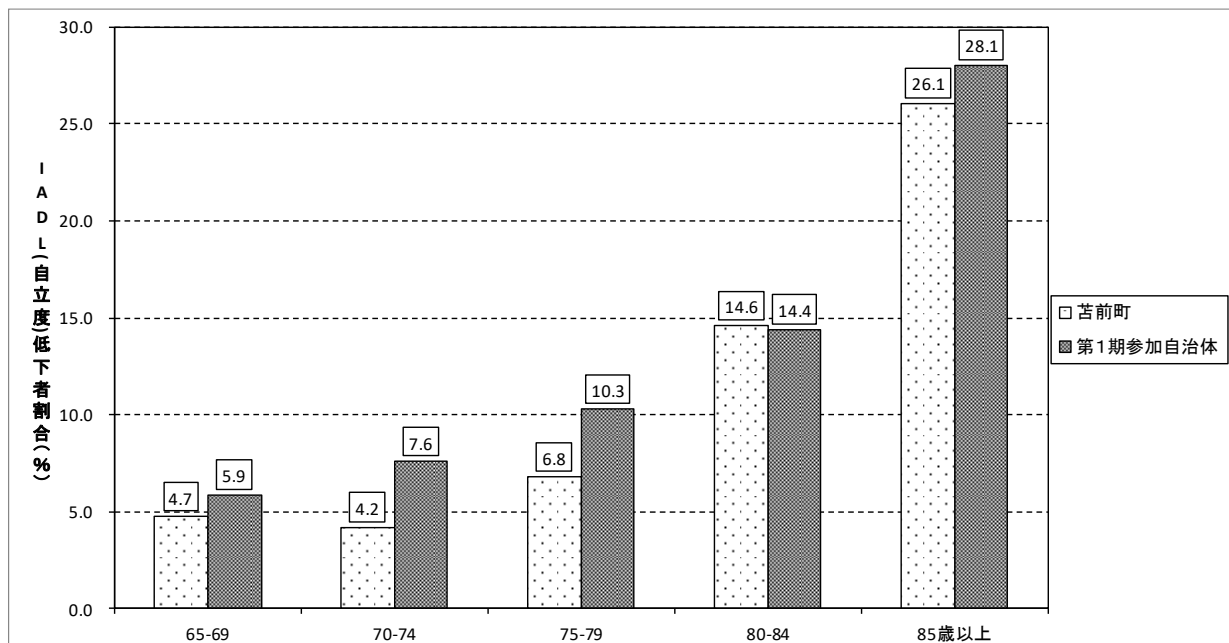


図 11 IADL(自立度)低下者割合

| 介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|----------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 8 | 6 | 9 | 19 | 18 | 60 |
| | % | 4.7 | 4.2 | 6.8 | 14.6 | 26.1 | 9.3 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 1,172 | 1,714 | 2,065 | 1,967 | 2,453 | 9,371 |
| | % | 5.9 | 7.6 | 10.3 | 14.4 | 28.1 | 11.0 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 11 IADL(自立度)低下者割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者の割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「幸福感がある者の割合」は「65-69歳」でやや低く、「70-74歳」で低く、「75-79歳」、「80-84歳」でとても低くなっている。

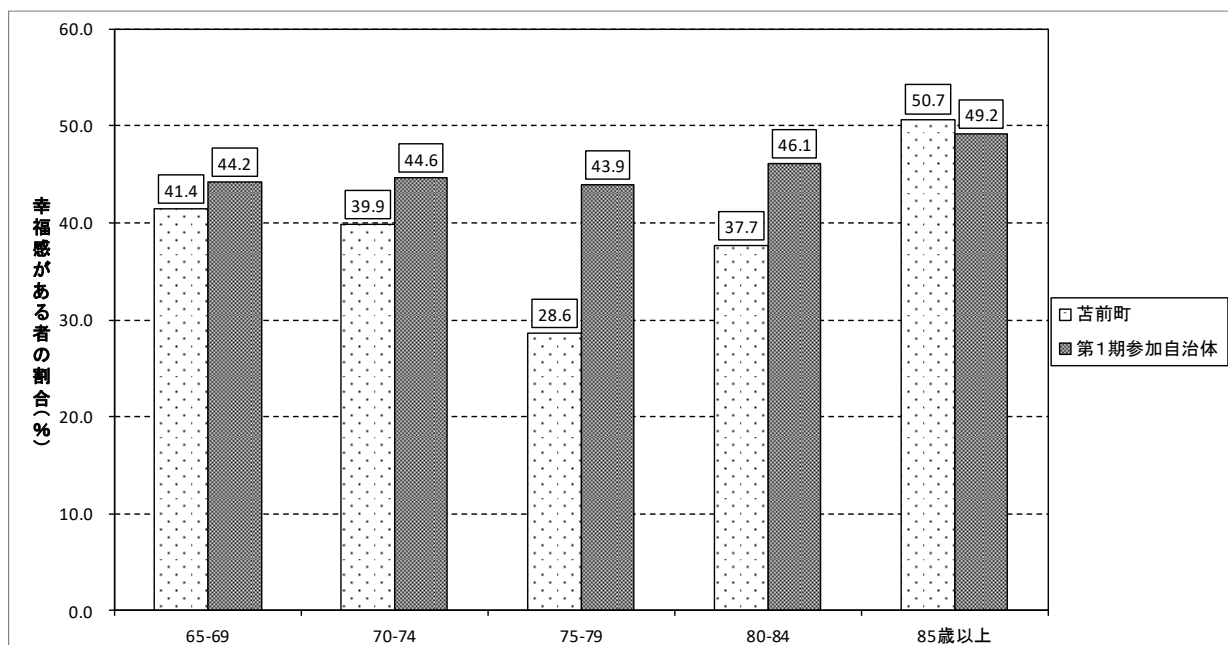


図 12 幸福感がある者の割合

| 介護予防ニーズ： 幸福感がある者の割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 70 | 57 | 38 | 49 | 35 | 249 |
| | % | 41.4 | 39.9 | 28.6 | 37.7 | 50.7 | 38.7 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 8,810 | 10,105 | 8,817 | 6,298 | 4,301 | 38,331 |
| | % | 44.2 | 44.6 | 43.9 | 46.1 | 49.2 | 45.1 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 12 幸福感がある者の割合

(13) 就労：就労していない者の割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「就労していない者の割合」は「85歳以上」でとても高い。「65-69歳」から「80-84歳」でとても低くなっている。

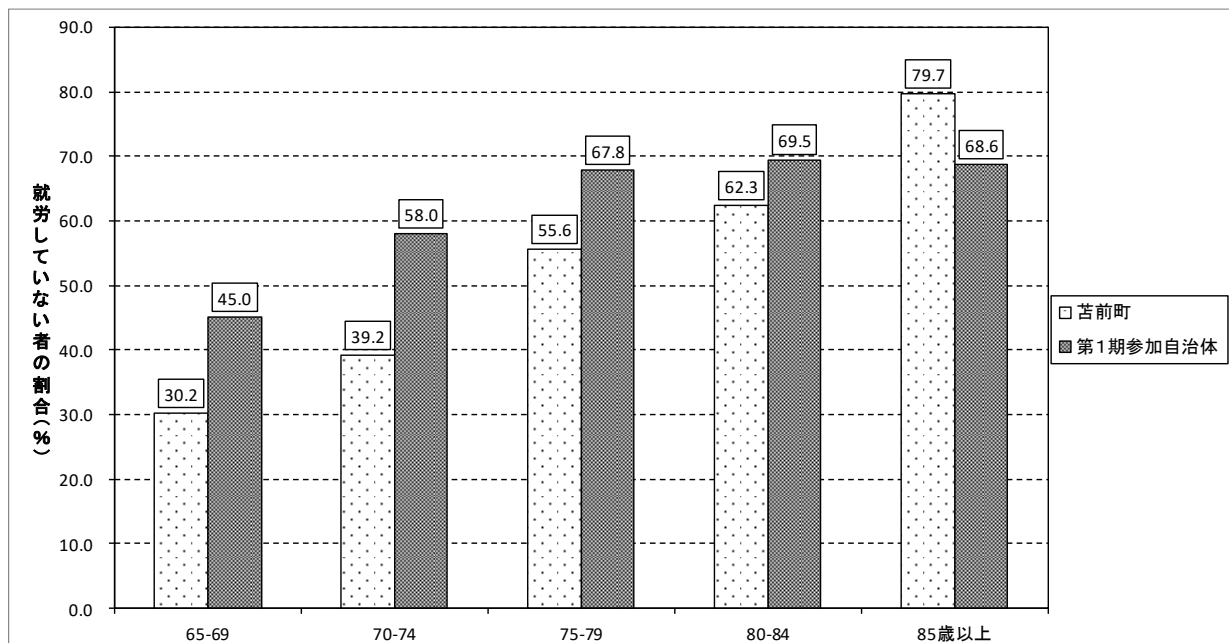


図 13 就労していない者の割合

| 介護予防ニーズ： 就労していない者の割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 51 | 56 | 74 | 81 | 55 | 317 |
| | % | 30.2 | 39.2 | 55.6 | 62.3 | 79.7 | 49.2 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 8,975 | 13,134 | 13,608 | 9,485 | 6,002 | 51,204 |
| | % | 45.0 | 58.0 | 67.8 | 69.5 | 68.6 | 60.2 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 13 就労していない者の割合

(14) 社会参加：ボランティア参加者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「ボランティア参加者割合」はすべての年齢でとても低くなっている。

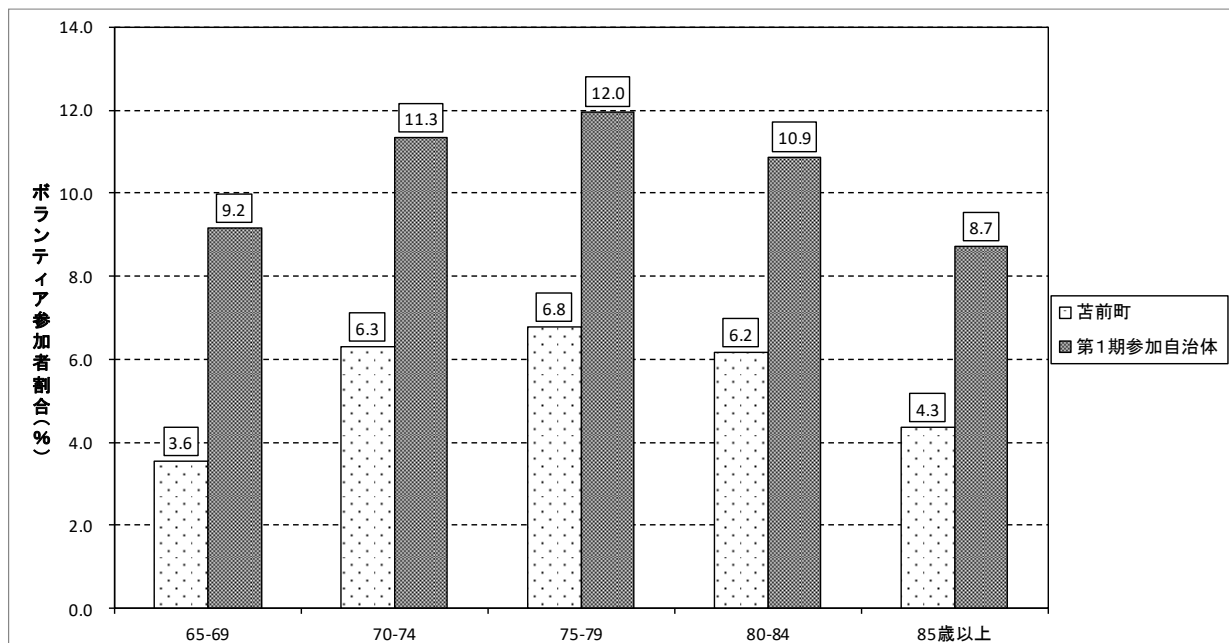


図 14 ボランティア参加者割合

| 介護予防ニーズ： ボランティア参加者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 6 | 9 | 9 | 8 | 3 | 35 |
| | % | 3.6 | 6.3 | 6.8 | 6.2 | 4.3 | 5.4 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 1,825 | 2,570 | 2,402 | 1,485 | 762 | 9,044 |
| | % | 9.2 | 11.3 | 12.0 | 10.9 | 8.7 | 10.6 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 14 ボランティア参加者割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「スポーツの会参加者割合」はすべての年齢で低く、特に「65-69歳」から「80-84歳」ではとても低くなっている。

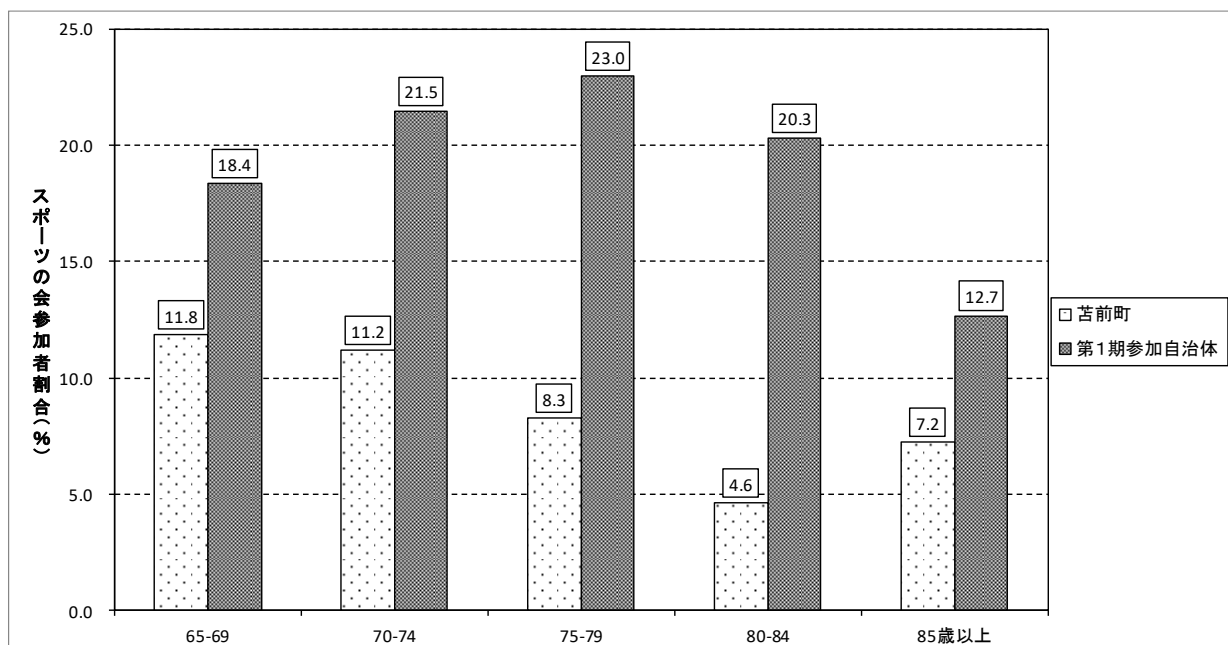


図 15 スポーツの会参加者割合

| 介護予防ニーズ： スポーツの会参加者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 20 | 16 | 11 | 6 | 5 | 58 |
| | % | 11.8 | 11.2 | 8.3 | 4.6 | 7.2 | 9.0 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 3,663 | 4,865 | 4,608 | 2,774 | 1,109 | 17,019 |
| | % | 18.4 | 21.5 | 23.0 | 20.3 | 12.7 | 20.0 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 15 スポーツの会参加者割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「趣味の会参加者割合」はすべての年齢でとても低くなっている。

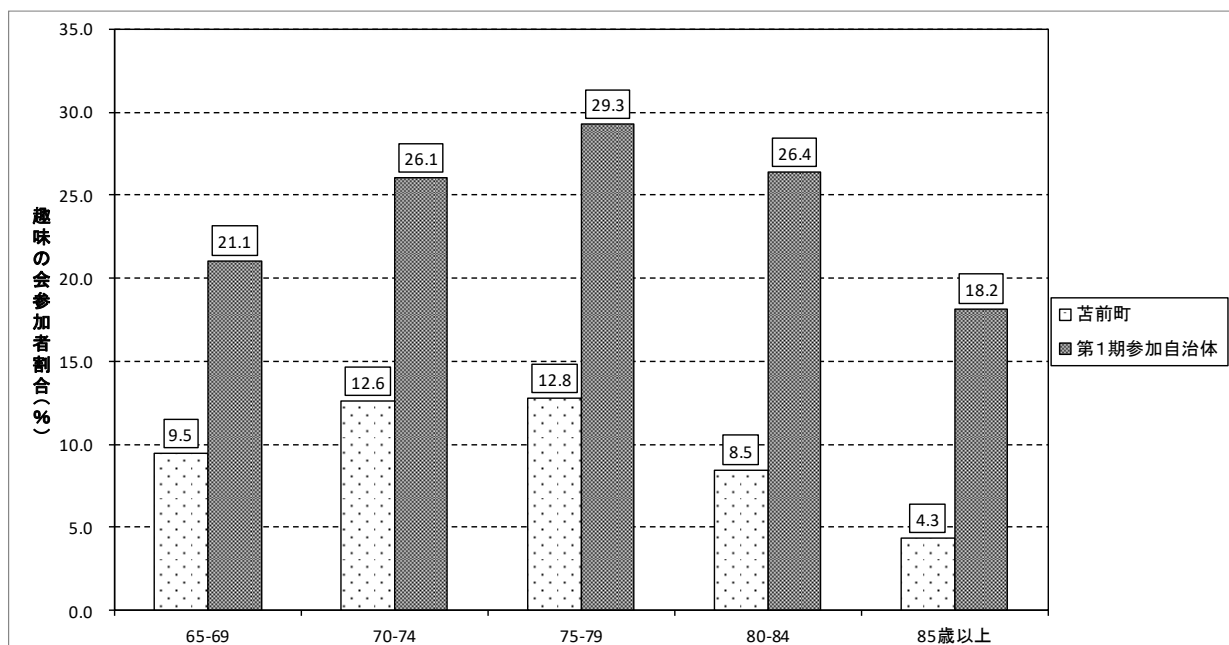


図 16 趣味の会参加者割合

| 介護予防ニーズ： 趣味の会参加者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 16 | 18 | 17 | 11 | 3 | 65 |
| | % | 9.5 | 12.6 | 12.8 | 8.5 | 4.3 | 10.1 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 4,199 | 5,902 | 5,877 | 3,601 | 1,589 | 21,168 |
| | % | 21.1 | 26.1 | 29.3 | 26.4 | 18.2 | 24.9 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 16 趣味の会参加者割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「学習・教養サークル参加者割合」は「70-74歳」でやや低く、「65-69歳」、「75-79歳」から「85歳以上」でとても低くなっている。

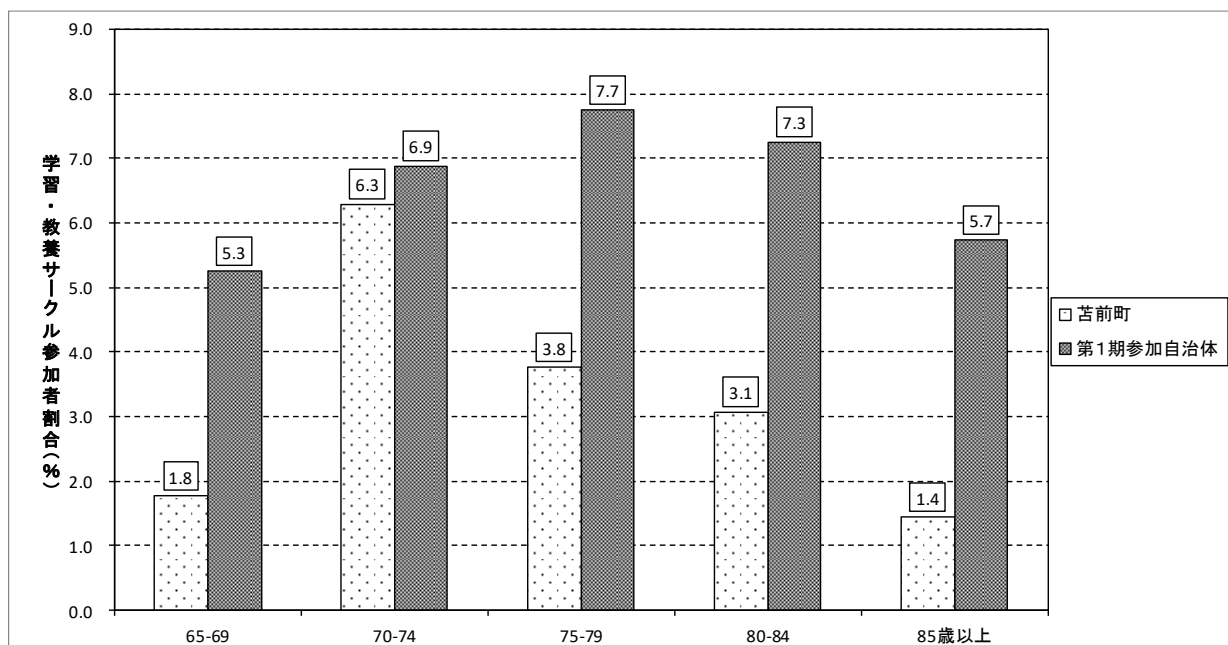


図 17 学習・教養サークル参加者割合

| 介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|----------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 3 | 9 | 5 | 4 | 1 | 22 |
| | % | 1.8 | 6.3 | 3.8 | 3.1 | 1.4 | 3.4 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 1,047 | 1,559 | 1,554 | 991 | 502 | 5,653 |
| | % | 5.3 | 6.9 | 7.7 | 7.3 | 5.7 | 6.6 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 17 学習・教養サークル参加者割合

(18) 社会参加：通いの場参加者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「通いの場参加者割合」は「70-74歳」でやや低く、「65-69歳」で低く、「75-79歳」から「85歳以上」でとても低くなっている。

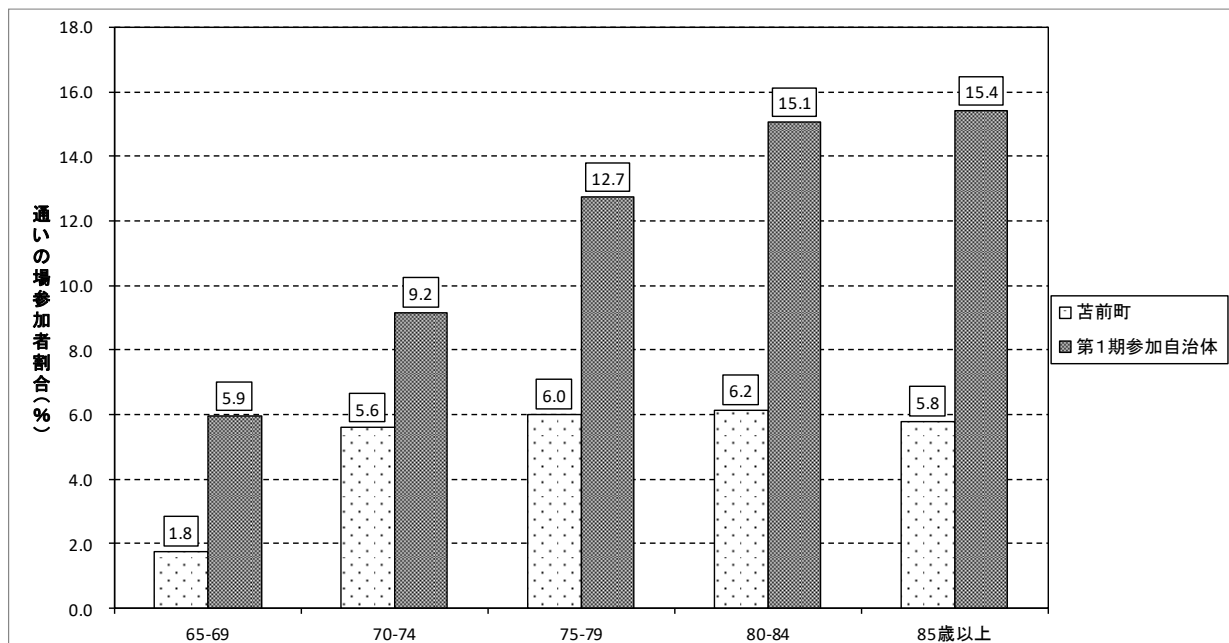


図 18 通いの場参加者割合

| 介護予防ニーズ： 通いの場参加者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 3 | 8 | 8 | 8 | 4 | 31 |
| | % | 1.8 | 5.6 | 6.0 | 6.2 | 5.8 | 4.8 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 1,184 | 2,076 | 2,554 | 2,056 | 1,346 | 9,216 |
| | % | 5.9 | 9.2 | 12.7 | 15.1 | 15.4 | 10.8 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 18 通いの場参加者割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」はすべての年齢でとても低くなっている。

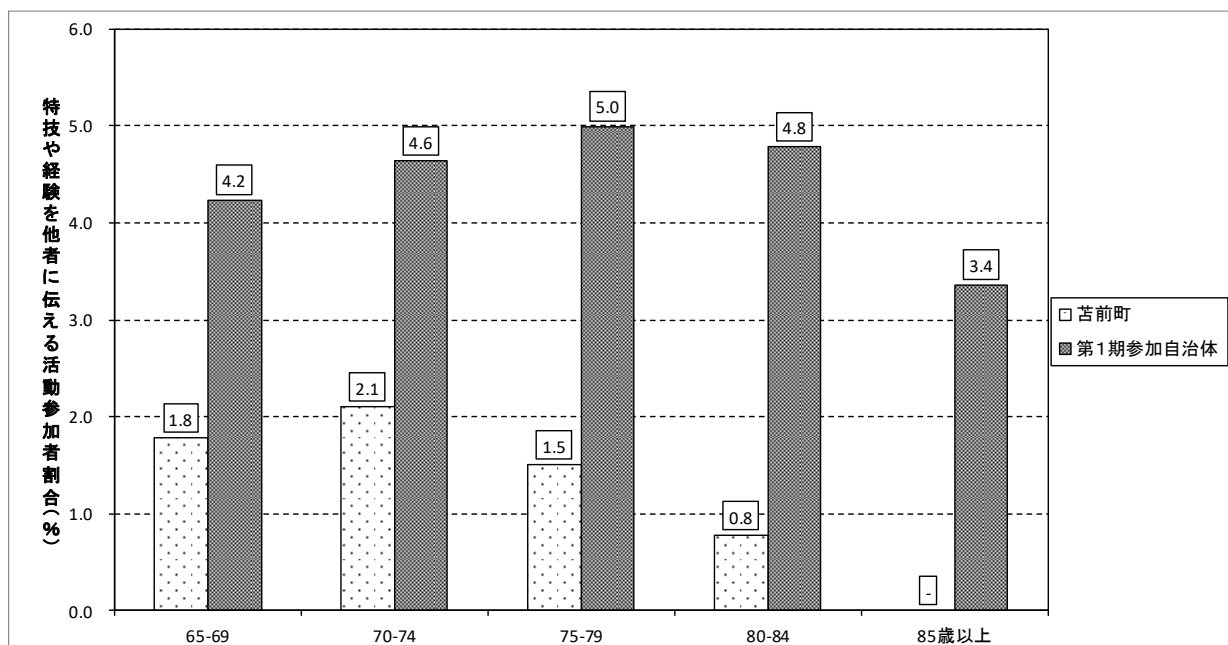


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

| 介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|---------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 9 |
| | % | 1.8 | 2.1 | 1.5 | 0.8 | - | 1.4 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 845 | 1,050 | 1,003 | 653 | 294 | 3,845 |
| | % | 4.2 | 4.6 | 5.0 | 4.8 | 3.4 | 4.5 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い者の割合

苫前町と第1期参加自治体を比較してみると「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「65-69歳」、「80-84歳」で高く、「85歳以上」でとても高い。「75-79歳」でとても低くなっている。

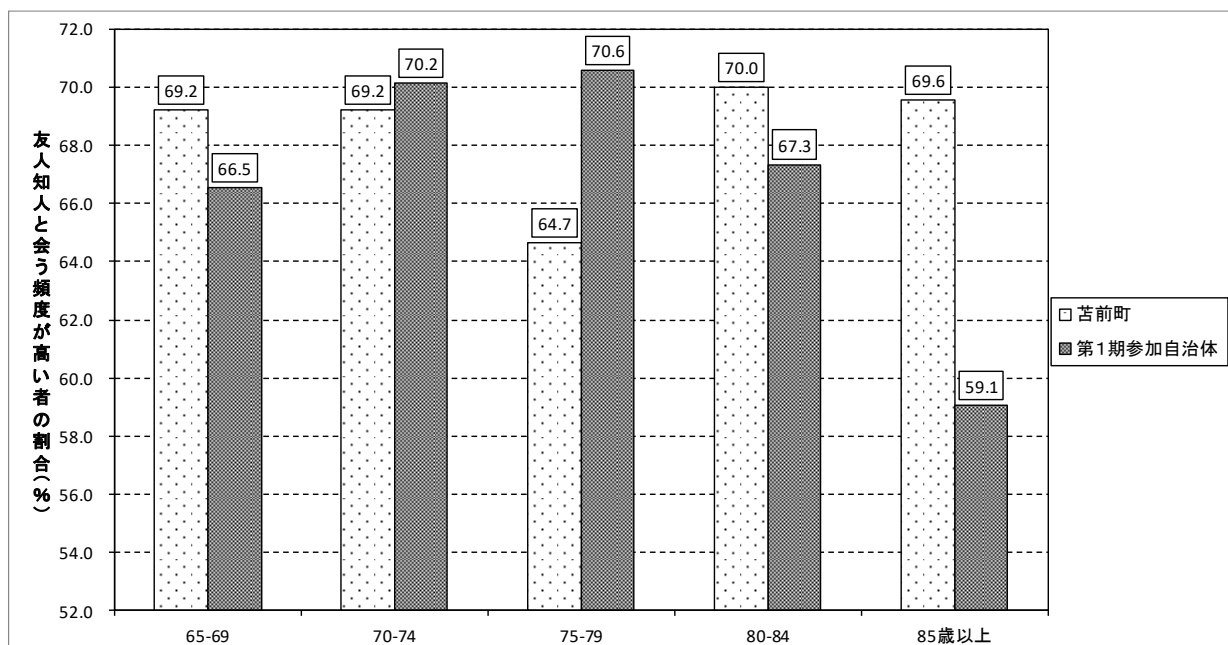


図 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

| 介護予防ニーズ：友人知人と会う頻度が高い者の割合 | | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 | 全体 |
|--------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 苫前町 | 人数 | 117 | 99 | 86 | 91 | 48 | 441 |
| | % | 69.2 | 69.2 | 64.7 | 70.0 | 69.6 | 68.5 |
| | サンプル数 | 169 | 143 | 133 | 130 | 69 | 644 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 13,264 | 15,891 | 14,167 | 9,194 | 5,163 | 57,679 |
| | % | 66.5 | 70.2 | 70.6 | 67.3 | 59.1 | 67.8 |
| | サンプル数 | 19,937 | 22,650 | 20,070 | 13,653 | 8,743 | 85,053 |

表 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

(1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『苫前町全体平均よりも割合が高い小地域』をみてみると、全年齢においては、「1年間の転倒あり割合」、「認知機能低下者割合」は「古丹別」でやや高い。「物忘れが多い者の割合」、「低栄養者割合」、「幸福感がある者の割合」は「古丹別」で高い。「うつ割合」は「苫前」で高い。「フレイルあり割合」、「運動機能低下者割合」、「閉じこもり者割合」、「口腔機能低下者割合」、「要支援・要介護リスク者割合」、「IADL(自立度)低下者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=644) | 苫前 (n=290) | 古丹別 (n=347) | |
|-----|----------------|------------------|---------------|----------------|-----|
| 全年齢 | フレイルあり割合 | 22.4 | 22.8 | 21.9 | (%) |
| | 運動機能低下者割合 | 10.2 | 10.0 | 10.4 | |
| | 1年間の転倒あり割合 | 34.0 | 31.4 | 36.3 | |
| | 物忘れが多い者の割合 | 48.9 | 44.5 | 52.7 | |
| | 閉じこもり者割合 | 7.3 | 6.9 | 7.8 | |
| | うつ割合 | 23.0 | 25.2 | 21.0 | |
| | 口腔機能低下者割合 | 17.2 | 17.9 | 16.4 | |
| | 低栄養者割合 | 3.3 | 2.1 | 4.3 | |
| | 要支援・要介護リスク者割合 | 45.3 | 46.2 | 45.0 | |
| | 認知機能低下者割合 | 35.2 | 34.1 | 36.6 | |
| | IADL(自立度)低下者割合 | 9.3 | 9.3 | 9.5 | |
| | 幸福感がある者の割合 | 38.7 | 33.4 | 43.2 | |

表 1 - 1 要介護リスク (全年齢)

65～74 歳においては、「物忘れが多い者の割合」は「古丹別」で高い。「うつ割合」は「苫前」で高い。「低栄養者割合」は「古丹別」でやや高い。「幸福感がある者の割合」は「古丹別」でとても高い。「フレイルあり割合」、「運動機能低下者割合」、「1年間の転倒あり割合」、「閉じこもり者割合」、「口腔機能低下者割合」、「要支援・要介護リスク者割合」、「認知機能低下者割合」、「IADL(自立度)低下者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=312) | 苫前 (n=143) | 古丹別 (n=166) | |
|----------------------------|----------------|------------------|---------------|----------------|-----|
| 6 5 ～ 7 4 歳 | フレイルあり割合 | 17.0 | 16.8 | 17.5 | (%) |
| | 運動機能低下者割合 | 3.8 | 4.2 | 3.6 | |
| | 1年間の転倒あり割合 | 30.1 | 28.7 | 31.3 | |
| | 物忘れが多い者の割合 | 44.9 | 41.3 | 48.2 | |
| | 閉じこもり者割合 | 5.1 | 5.6 | 4.8 | |
| | うつ割合 | 20.2 | 23.1 | 18.1 | |
| | 口腔機能低下者割合 | 14.1 | 13.3 | 15.1 | |
| | 低栄養者割合 | 2.9 | 2.1 | 3.6 | |
| | 要支援・要介護リスク者割合 | 3.8 | 3.5 | 4.2 | |
| | 認知機能低下者割合 | 29.8 | 28.7 | 30.7 | |
| | IADL(自立度)低下者割合 | 4.5 | 3.5 | 5.4 | |
| | 幸福感がある者の割合 | 40.7 | 32.2 | 48.8 | |

表 1 - 2 要介護リスク (65～74 歳)

75～84歳においては、「フレイルあり割合」、「うつ割合」は「苫前」で高い。「1年間の転倒あり割合」、「物忘れが多い者の割合」、「低栄養者割合」は「古丹別」で高い。「口腔機能低下者割合」は「苫前」でとても高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「苫前」でやや高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「苫前」でやや高い。「幸福感がある者の割合」は「古丹別」でやや高い。「運動機能低下者割合」、「閉じこもり者割合」、「認知機能低下者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=263) | 苫前 (n=103) | 古丹別 (n=156) | |
|----------------------------|----------------|------------------|---------------|----------------|-----|
| 7 5 ～ 8 4 歳 | フレイルあり割合 | 25.5 | 28.2 | 23.1 | (%) |
| | 運動機能低下者割合 | 14.4 | 13.6 | 14.7 | |
| | 1年間の転倒あり割合 | 35.7 | 28.2 | 41.0 | |
| | 物忘れが多い者の割合 | 53.6 | 49.5 | 56.4 | |
| | 閉じこもり者割合 | 6.8 | 6.8 | 7.1 | |
| | うつ割合 | 25.9 | 28.2 | 23.7 | |
| | 口腔機能低下者割合 | 18.6 | 23.3 | 14.7 | |
| | 低栄養者割合 | 3.8 | 1.0 | 5.8 | |
| | 要支援・要介護リスク者割合 | 80.2 | 82.5 | 79.5 | |
| | 認知機能低下者割合 | 42.2 | 42.7 | 42.9 | |
| | IADL(自立度)低下者割合 | 10.6 | 11.7 | 10.3 | |
| | 幸福感がある者の割合 | 33.1 | 29.1 | 35.3 | |

表 1 - 3 要介護リスク (75～84 歳)

85歳以上においては、「1年間の転倒あり割合」は「苫前」でやや高い。「低栄養者割合」は「苫前」で高い。「フレイルあり割合」、「運動機能低下者割合」、「物忘れが多い者の割合」、「閉じこもり者割合」、「うつ割合」、「口腔機能低下者割合」、「要支援・要介護リスク者割合」、「認知機能低下者割合」、「IADL(自立度)低下者割合」、「幸福感がある者の割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=69) | 苫前 (n=44) | 古丹別 (n=25) | |
|-------|----------------|-----------------|--------------|---------------|-----|
| 85歳以上 | フレイルあり割合 | 34.8 | 29.5 | 44.0 | (%) |
| | 運動機能低下者割合 | 23.2 | 20.5 | 28.0 | |
| | 1年間の転倒あり割合 | 44.9 | 47.7 | 40.0 | |
| | 物忘れが多い者の割合 | 49.3 | 43.2 | 60.0 | |
| | 閉じこもり者割合 | 18.8 | 11.4 | 32.0 | |
| | うつ割合 | 24.6 | 25.0 | 24.0 | |
| | 口腔機能低下者割合 | 26.1 | 20.5 | 36.0 | |
| | 低栄養者割合 | 2.9 | 4.5 | - | |
| | 要支援・要介護リスク者割合 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | 認知機能低下者割合 | 33.3 | 31.8 | 36.0 | |
| | IADL(自立度)低下者割合 | 26.1 | 22.7 | 32.0 | |
| | 幸福感がある者の割合 | 50.7 | 47.7 | 56.0 | |

表1-4 要介護リスク (85歳以上)

(2) 就労

就労の状況について『苫前町全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「苫前」で高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は「苫前」で高い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は特に目立って割合の高い地域は無い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「苫前」でとても高い。

| | 苫前町全体 全年齢 (n=644) | 苫前 全年齢 (n=290) | 古丹別 全年齢 (n=347) |
|--------|-------------------------|----------------------|-----------------------|
| | 65～74歳 (n=312) | 65～74歳 (n=143) | 65～74歳 (n=166) |
| | 75～84歳 (n=263) | 75～84歳 (n=103) | 75～84歳 (n=156) |
| | 85歳以上 (n=69) | 85歳以上 (n=44) | 85歳以上 (n=25) |
| 全年齢 | 49.2 | 53.4 | 45.5 |
| 65～74歳 | 34.3 | 39.9 | 29.5 |
| 75～84歳 | 58.9 | 57.3 | 59.6 |
| 85歳以上 | 79.7 | 88.6 | 64.0 |

(%)

表 2 - 1 就労

(3) 社会参加

社会参加の状況について『苫前町全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「ボランティア参加者割合」、「スポーツの会参加者割合」、「趣味の会参加者割合」、「学習・教養サークル参加者割合」、「通いの場参加者割合」、「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=644) | 苫前 (n=290) | 古丹別 (n=347) | |
|-----|---------------------|------------------|---------------|----------------|-----|
| 全年齢 | ボランティア参加者割合 | 5.4 | 6.2 | 4.6 | (%) |
| | スポーツの会参加者割合 | 9.0 | 10.0 | 8.1 | |
| | 趣味の会参加者割合 | 10.1 | 10.3 | 9.5 | |
| | 学習・教養サークル参加者割合 | 3.4 | 3.4 | 3.5 | |
| | 通いの場参加者割合 | 4.8 | 6.2 | 3.7 | |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | 1.4 | 1.0 | 1.7 | |

表 3 - 1 社会参加 (全年齢)

65～74 歳においては、「ボランティア参加者割合」は「古丹別」でやや低い。「スポーツの会参加者割合」、「趣味の会参加者割合」、「学習・教養サークル参加者割合」、「通いの場参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=312) | 苫前 (n=143) | 古丹別 (n=166) | |
|------------------|---------------------|------------------|---------------|----------------|-----|
| 6 5 4 歳 | ボランティア参加者割合 | 4.8 | 5.6 | 3.6 | (%) |
| | スポーツの会参加者割合 | 11.5 | 12.6 | 10.8 | |
| | 趣味の会参加者割合 | 10.9 | 11.2 | 10.2 | |
| | 学習・教養サークル参加者割合 | 3.8 | 3.5 | 4.2 | |
| | 通いの場参加者割合 | 3.5 | 4.2 | 3.0 | |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | 1.9 | 1.4 | 2.4 | |

表 3 - 2 社会参加 (65～74 歳)

75～84歳においては、「学習・教養サークル参加者割合」は「古丹別」でやや低い。「ボランティア参加者割合」、「スポーツの会参加者割合」、「趣味の会参加者割合」、「通いの場参加者割合」、「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=263) | 苫前 (n=103) | 古丹別 (n=156) | |
|----------------------------|---------------------|------------------|---------------|----------------|-----|
| 7 5 ～ 8 4 歳 | ボランティア参加者割合 | 6.5 | 7.8 | 5.8 | (%) |
| | スポーツの会参加者割合 | 6.5 | 6.8 | 5.8 | |
| | 趣味の会参加者割合 | 10.6 | 10.7 | 10.3 | |
| | 学習・教養サークル参加者割合 | 3.4 | 4.9 | 2.6 | |
| | 通いの場参加者割合 | 6.1 | 8.7 | 4.5 | |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | 1.1 | 1.0 | 1.3 | |

表 3 - 3 社会参加 (75～84 歳)

85歳以上においては、「学習・教養サークル参加者割合」は「苫前」で低い。「ボランティア参加者割合」、「スポーツの会参加者割合」、「趣味の会参加者割合」、「通いの場参加者割合」、「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

| | | 苫前町全体 (n=69) | 苫前 (n=44) | 古丹別 (n=25) | |
|-------|---------------------|-----------------|--------------|---------------|-----|
| 85歳以上 | ボランティア参加者割合 | 4.3 | 4.5 | 4.0 | (%) |
| | スポーツの会参加者割合 | 7.2 | 9.1 | 4.0 | |
| | 趣味の会参加者割合 | 4.3 | 6.8 | - | |
| | 学習・教養サークル参加者割合 | 1.4 | - | 4.0 | |
| | 通いの場参加者割合 | 5.8 | 6.8 | 4.0 | |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合 | - | - | - | |

表 3 - 4 社会参加 (85 歳以上)

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『苫前町全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「苫前」でやや低い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「苫前」で低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「古丹別」でやや低い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「苫前」でとても低い。

| | 苫前町全体 全年齢 (n=644) | 苫前 全年齢 (n=290) | 古丹別 全年齢 (n=347) |
|--------|-------------------------|----------------------|-----------------------|
| | 65～74歳 (n=312) | 65～74歳 (n=143) | 65～74歳 (n=166) |
| | 75～84歳 (n=263) | 75～84歳 (n=103) | 75～84歳 (n=156) |
| | 85歳以上 (n=69) | 85歳以上 (n=44) | 85歳以上 (n=25) |
| 全年齢 | 68.5 | 67.2 | 69.5 |
| 65～74歳 | 69.2 | 65.7 | 72.3 |
| 75～84歳 | 67.3 | 68.9 | 66.0 |
| 85歳以上 | 69.6 | 68.2 | 72.0 |

(%)

表4-1 社会的ネットワーク

7. 保険者独自項目の調査結果

苫前町独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたの積雪期間（12月～3月）の活動と交流についておうかがいします。

1) あなたが積雪期間（12月～3月）に外出する頻度はどのくらいですか（畑や隣近所へ行く、買い物、通院などを含みます）。

積雪期間に外出する頻度を聞いたところ、「週に5回以上」は24.8%、「週4回」は7.3%、「週2～3回」は31.1%、「週1回」は10.7%、「月1～3回」は15.1%、「年に数回」は1.4%、「していない」は0.5%となっている。

年齢的にみると、「週に5回以上」は年齢が低いほど高くなっている。また、「週2～3回」は「75～79歳」で、「週1回」は「80～84歳」で高い。

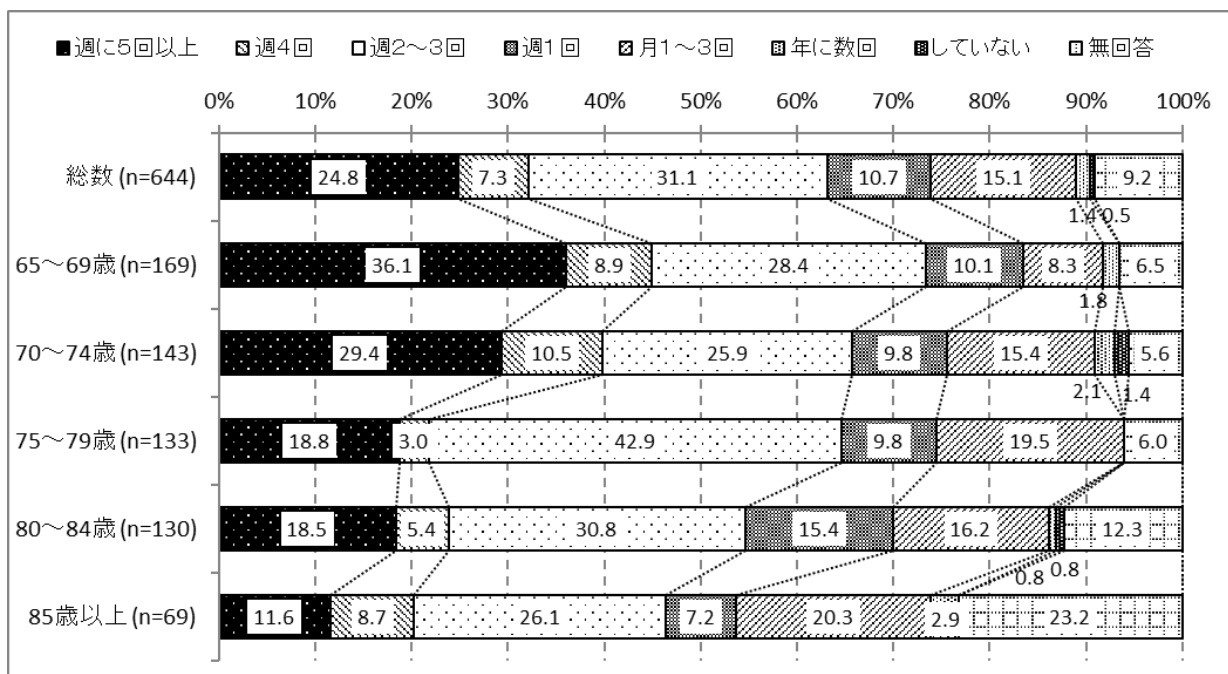


図1 積雪期間の外出頻度

| | | サンプル数 | 週に5回以上 | 週4回 | 週2～3回 | 週1回 | 月1～3回 | 年に数回 | していない | 無回答 |
|--------|----|-------|--------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| 総数 | 人数 | 644 | 160 | 47 | 200 | 69 | 97 | 9 | 3 | 59 |
| | % | 100.0 | 24.8 | 7.3 | 31.1 | 10.7 | 15.1 | 1.4 | 0.5 | 9.2 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 61 | 15 | 48 | 17 | 14 | 3 | - | 11 |
| | % | 100.0 | 36.1 | 8.9 | 28.4 | 10.1 | 8.3 | 1.8 | - | 6.5 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 42 | 15 | 37 | 14 | 22 | 3 | 2 | 8 |
| | % | 100.0 | 29.4 | 10.5 | 25.9 | 9.8 | 15.4 | 2.1 | 1.4 | 5.6 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 25 | 4 | 57 | 13 | 26 | - | - | 8 |
| | % | 100.0 | 18.8 | 3.0 | 42.9 | 9.8 | 19.5 | - | - | 6.0 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 24 | 7 | 40 | 20 | 21 | 1 | 1 | 16 |
| | % | 100.0 | 18.5 | 5.4 | 30.8 | 15.4 | 16.2 | 0.8 | 0.8 | 12.3 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 8 | 6 | 18 | 5 | 14 | 2 | - | 16 |
| | % | 100.0 | 11.6 | 8.7 | 26.1 | 7.2 | 20.3 | 2.9 | - | 23.2 |

表1 積雪期間の外出頻度

【問1】

2) あなたが積雪期間（12月～3月）に外出する時に利用している交通手段すべてに○をつけてください。

積雪期間に外出する時に利用している交通手段を挙げてもらったところ、「自動車（自分で運転）」（53.9%）、「徒歩」（41.9%）、「自動車（人に乗せてもらう）」（29.8%）などが挙げられた。

年齢別にみると、「自動車（自分で運転）」は年齢が低いほど高く、「タクシー」は年齢が高いほど高くなっている。

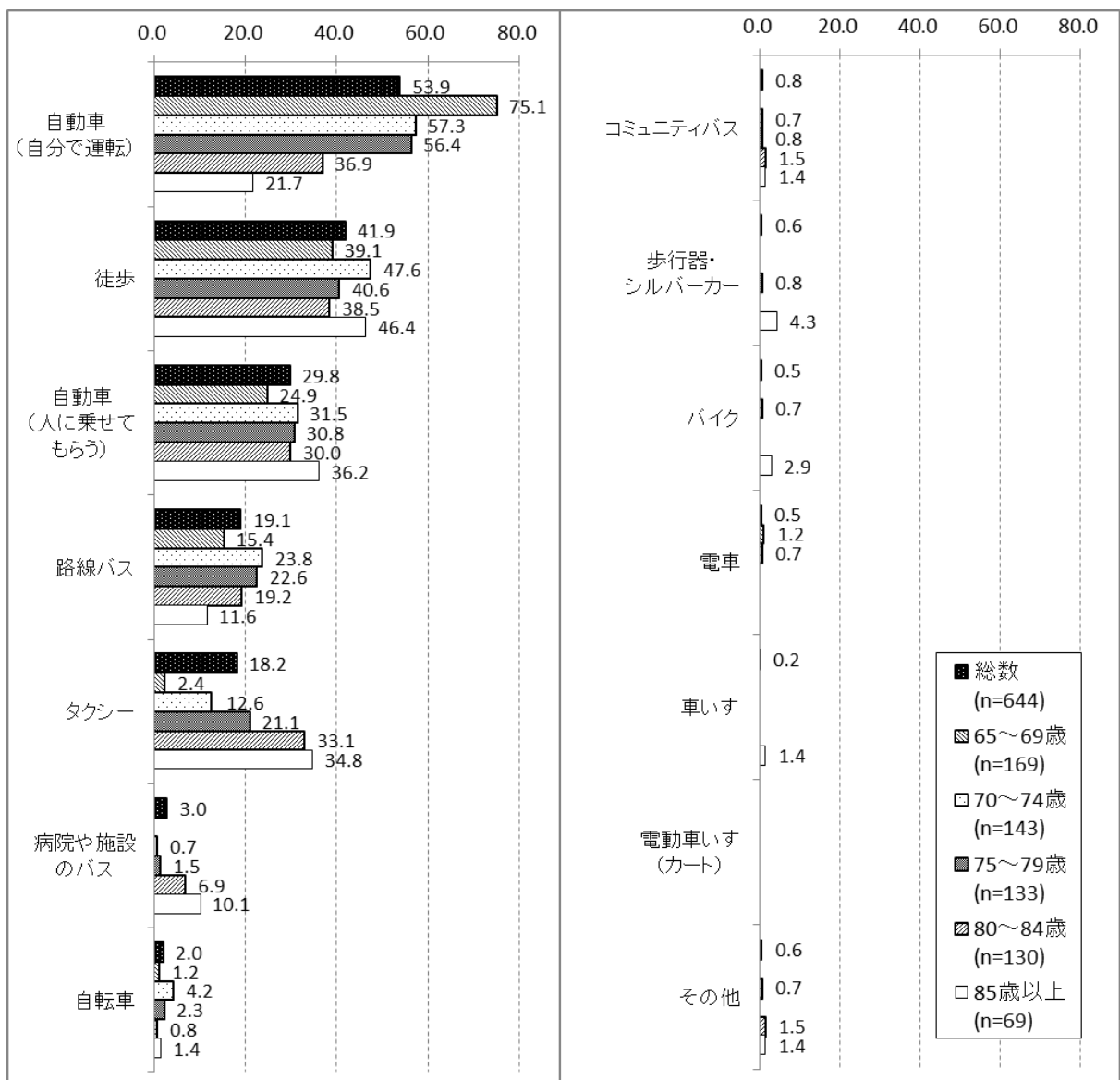


図2 積雪期間、外出時の交通手段

| | | サンプル 数 | 自動車（ 自分で運 転） | 徒歩 | 自動車（ 人に乗せ てもらっ た） | 路線バス | タクシー | 病院や施 設のバス | 自転車 | コミュニ ティバス |
|--------|----|--------------------|--------------------|------|----------------------------|--------------------|------|--------------|-------|--------------|
| 総数 | 人数 | 644 | 347 | 270 | 192 | 123 | 117 | 19 | 13 | 5 |
| | % | 100.0 | 53.9 | 41.9 | 29.8 | 19.1 | 18.2 | 3.0 | 2.0 | 0.8 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 127 | 66 | 42 | 26 | 4 | - | 2 | - |
| | % | 100.0 | 75.1 | 39.1 | 24.9 | 15.4 | 2.4 | - | 1.2 | - |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 82 | 68 | 45 | 34 | 18 | 1 | 6 | 1 |
| | % | 100.0 | 57.3 | 47.6 | 31.5 | 23.8 | 12.6 | 0.7 | 4.2 | 0.7 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 75 | 54 | 41 | 30 | 28 | 2 | 3 | 1 |
| | % | 100.0 | 56.4 | 40.6 | 30.8 | 22.6 | 21.1 | 1.5 | 2.3 | 0.8 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 48 | 50 | 39 | 25 | 43 | 9 | 1 | 2 |
| | % | 100.0 | 36.9 | 38.5 | 30.0 | 19.2 | 33.1 | 6.9 | 0.8 | 1.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 15 | 32 | 25 | 8 | 24 | 7 | 1 | 1 |
| | % | 100.0 | 21.7 | 46.4 | 36.2 | 11.6 | 34.8 | 10.1 | 1.4 | 1.4 |
| | | 歩行器・ シルバー カー | バイク | 電車 | 車いす | 電動車い す（カー ト） | その他 | 無回答 | 回答計 | |
| 総数 | 人数 | 4 | 3 | 3 | 1 | - | 4 | 36 | 1,137 | |
| | % | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | - | 0.6 | 5.6 | 176.6 | |
| 65～69歳 | 人数 | - | - | 2 | - | - | - | 7 | 276 | |
| | % | - | - | 1.2 | - | - | - | 4.1 | 163.3 | |
| 70～74歳 | 人数 | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 6 | 264 | |
| | % | - | 0.7 | 0.7 | - | - | 0.7 | 4.2 | 184.6 | |
| 75～79歳 | 人数 | 1 | - | - | - | - | - | 6 | 241 | |
| | % | 0.8 | - | - | - | - | - | 4.5 | 181.2 | |
| 80～84歳 | 人数 | - | - | - | - | - | 2 | 8 | 227 | |
| | % | - | - | - | - | - | 1.5 | 6.2 | 174.6 | |
| 85歳以上 | 人数 | 3 | 2 | - | 1 | - | 1 | 9 | 129 | |
| | % | 4.3 | 2.9 | - | 1.4 | - | 1.4 | 13.0 | 187.0 | |

表2 積雪期間、外出時の交通手段

【問1】

3) 夏季と比べて、積雪期間（12月～3月）は、買い物や除雪、見守りなど生活の中で近所の人と助け合う行動に変化はありますか。

夏季と比べて、積雪期間は、買い物や除雪、見守りなど生活の中で近所の人と助け合う行動に変化はあるか聞いたところ、「増える」は7.3%、「やや増える」は15.7%、「かわらない」は53.6%、「やや減る」は7.6%、「減る」は3.4%となっている。

年齢別にみると、「やや増える」は「70～74歳」、「85歳以上」で、「かわらない」は「65～69歳」で、「やや減る」は「80～84歳」で高い。

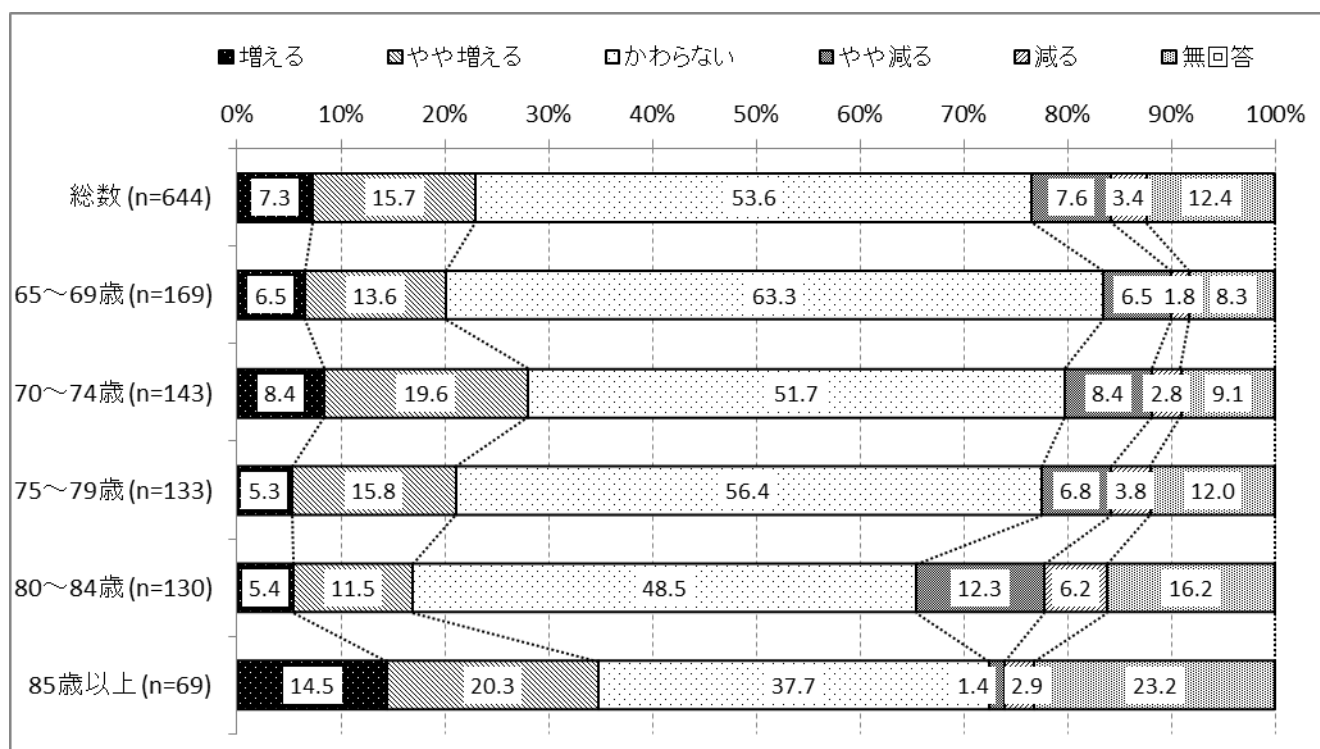


図3 積雪期間、近所の人との助け合いの行動に変化があるか

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える (計) | 減る (計) |
|--------|----|-------|------|-------|-------|------|-----|------|---------|--------|
| 総数 | 人数 | 644 | 47 | 101 | 345 | 49 | 22 | 80 | 148 | 71 |
| | % | 100.0 | 7.3 | 15.7 | 53.6 | 7.6 | 3.4 | 12.4 | 23.0 | 11.0 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 11 | 23 | 107 | 11 | 3 | 14 | 34 | 14 |
| | % | 100.0 | 6.5 | 13.6 | 63.3 | 6.5 | 1.8 | 8.3 | 20.1 | 8.3 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 12 | 28 | 74 | 12 | 4 | 13 | 40 | 16 |
| | % | 100.0 | 8.4 | 19.6 | 51.7 | 8.4 | 2.8 | 9.1 | 28.0 | 11.2 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 7 | 21 | 75 | 9 | 5 | 16 | 28 | 14 |
| | % | 100.0 | 5.3 | 15.8 | 56.4 | 6.8 | 3.8 | 12.0 | 21.1 | 10.5 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 7 | 15 | 63 | 16 | 8 | 21 | 22 | 24 |
| | % | 100.0 | 5.4 | 11.5 | 48.5 | 12.3 | 6.2 | 16.2 | 16.9 | 18.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 10 | 14 | 26 | 1 | 2 | 16 | 24 | 3 |
| | % | 100.0 | 14.5 | 20.3 | 37.7 | 1.4 | 2.9 | 23.2 | 34.8 | 4.3 |

表3 積雪期間、近所の人との助け合いの行動に変化があるか

【問1】

4) 夏季と比べて積雪期間（12月～3月）に下記のような会・グループの参加頻度に変化はありますか。

(1) ボランティアのグループ

夏季と比べて積雪期間に、ボランティアのグループの参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.8%、「やや増える」は2.2%、「かわらない」は42.2%、「やや減る」は5.9%、「減る」は9.2%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65～69歳」、「70～74歳」で、「やや減る」は「70～74歳」、「75～79歳」、「80～84歳」で高い。

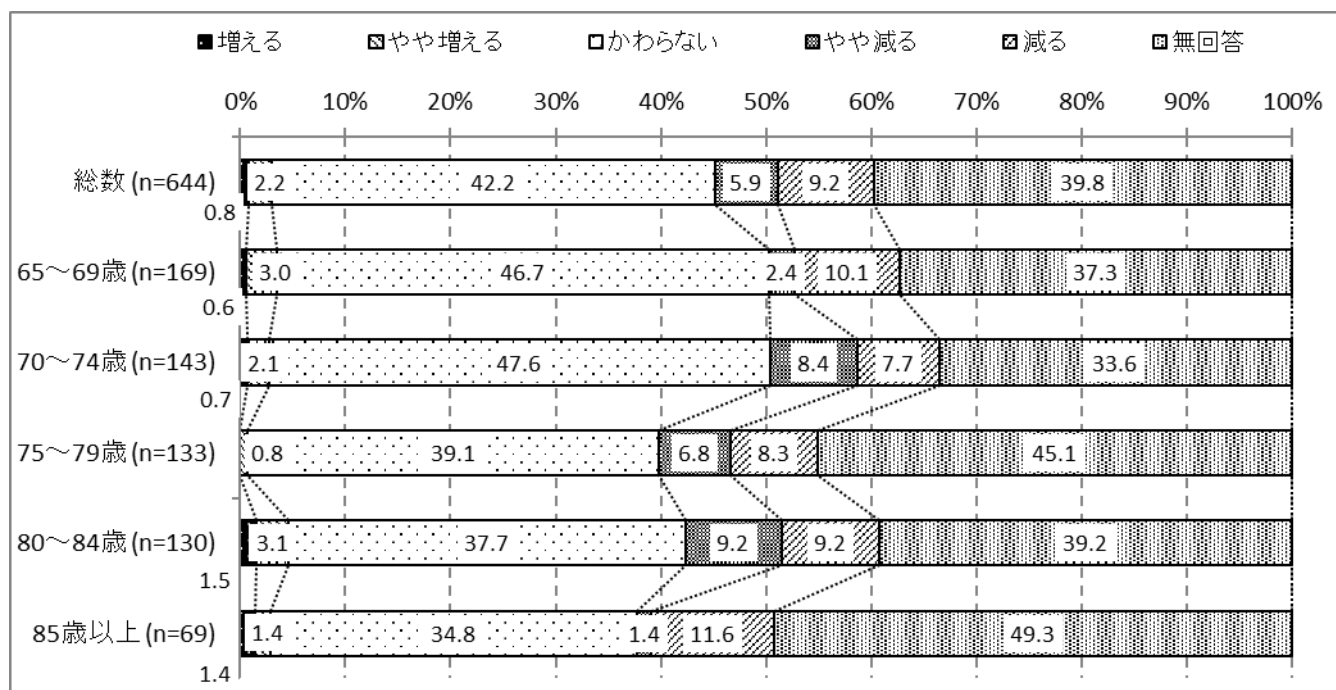


図4 参加頻度の変化【ボランティアのグループ】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える (計) | 減る (計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|---------|--------|
| 総数 | 人数 | 644 | 5 | 14 | 272 | 38 | 59 | 256 | 19 | 97 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 2.2 | 42.2 | 5.9 | 9.2 | 39.8 | 3.0 | 15.1 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 1 | 5 | 79 | 4 | 17 | 63 | 6 | 21 |
| | % | 100.0 | 0.6 | 3.0 | 46.7 | 2.4 | 10.1 | 37.3 | 3.6 | 12.4 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 1 | 3 | 68 | 12 | 11 | 48 | 4 | 23 |
| | % | 100.0 | 0.7 | 2.1 | 47.6 | 8.4 | 7.7 | 33.6 | 2.8 | 16.1 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | - | 1 | 52 | 9 | 11 | 60 | 1 | 20 |
| | % | 100.0 | - | 0.8 | 39.1 | 6.8 | 8.3 | 45.1 | 0.8 | 15.0 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 2 | 4 | 49 | 12 | 12 | 51 | 6 | 24 |
| | % | 100.0 | 1.5 | 3.1 | 37.7 | 9.2 | 9.2 | 39.2 | 4.6 | 18.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 1 | 1 | 24 | 1 | 8 | 34 | 2 | 9 |
| | % | 100.0 | 1.4 | 1.4 | 34.8 | 1.4 | 11.6 | 49.3 | 2.9 | 13.0 |

表4 参加頻度の変化【ボランティアのグループ】

【問1】

4) (2) スポーツ関係のグループやクラブ

夏季と比べて積雪期間に、スポーツ関係のグループやクラブの参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.5%、「やや増える」は1.1%、「かわらない」は39.9%、「やや減る」は7.1%、「減る」は11.0%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」、「70-74歳」で、「やや減る」は「70-74歳」、「75-79歳」、「80-84歳」で、「減る」は「65-69歳」、「85歳以上」で高い。

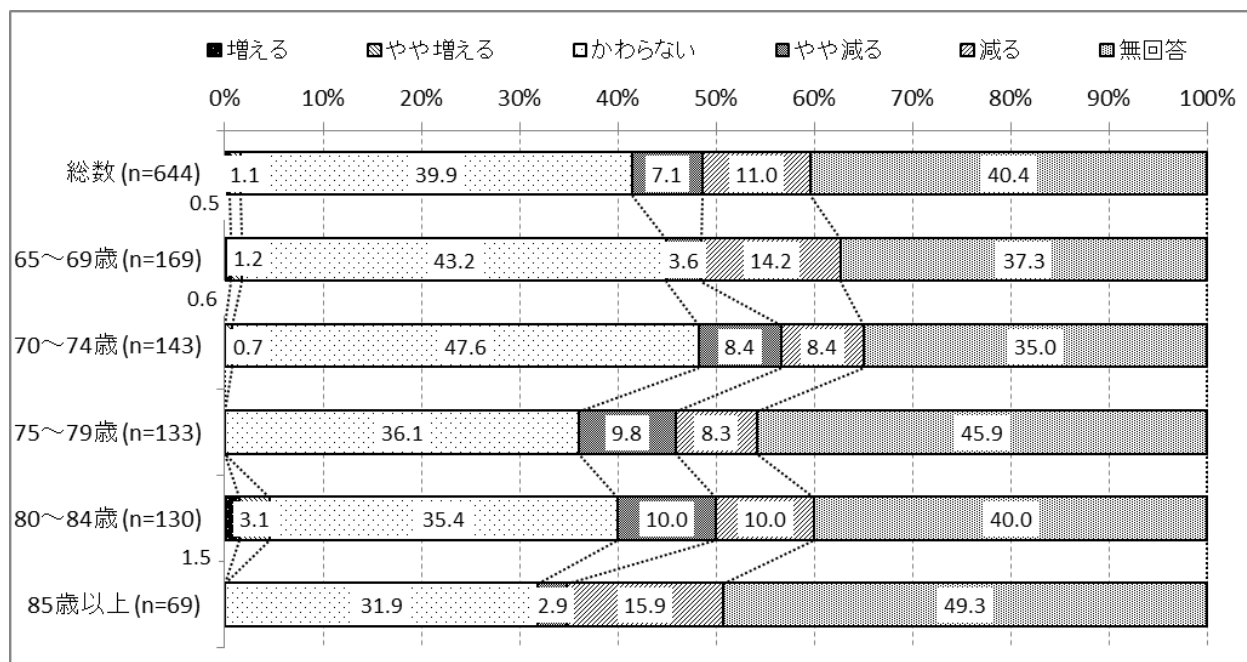


図5 参加頻度の変化【スポーツ関係のグループやクラブ】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える(計) | 減る(計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|--------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 3 | 7 | 257 | 46 | 71 | 260 | 10 | 117 |
| | % | 100.0 | 0.5 | 1.1 | 39.9 | 7.1 | 11.0 | 40.4 | 1.6 | 18.2 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 1 | 2 | 73 | 6 | 24 | 63 | 3 | 30 |
| | % | 100.0 | 0.6 | 1.2 | 43.2 | 3.6 | 14.2 | 37.3 | 1.8 | 17.8 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | - | 1 | 68 | 12 | 12 | 50 | 1 | 24 |
| | % | 100.0 | - | 0.7 | 47.6 | 8.4 | 8.4 | 35.0 | 0.7 | 16.8 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | - | - | 48 | 13 | 11 | 61 | - | 24 |
| | % | 100.0 | - | - | 36.1 | 9.8 | 8.3 | 45.9 | - | 18.0 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 2 | 4 | 46 | 13 | 13 | 52 | 6 | 26 |
| | % | 100.0 | 1.5 | 3.1 | 35.4 | 10.0 | 10.0 | 40.0 | 4.6 | 20.0 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | - | 22 | 2 | 11 | 34 | - | 13 |
| | % | 100.0 | - | - | 31.9 | 2.9 | 15.9 | 49.3 | - | 18.8 |

表5 参加頻度の変化【スポーツ関係のグループやクラブ】

【問1】

4) (3) 趣味関係のグループ

夏季と比べて積雪期間に、趣味関係のグループの参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.9%、「やや増える」は3.0%、「かわらない」は40.1%、「やや減る」は7.8%、「減る」は11.3%、「減る」は11.3%となっている。

年齢別にみると、「やや減る」は「70-74歳」、「80-84歳」でやや高い。

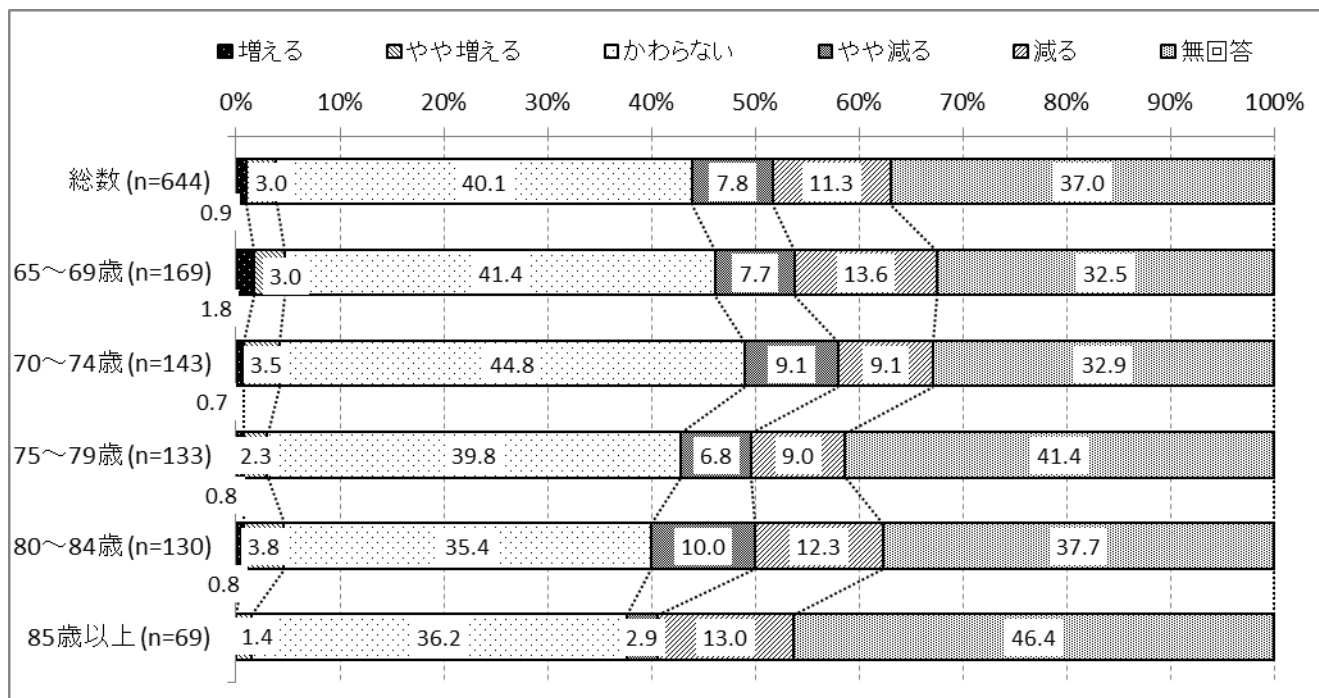


図6 参加頻度の変化【趣味関係のグループ】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える(計) | 減る(計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|--------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 6 | 19 | 258 | 50 | 73 | 238 | 25 | 123 |
| | % | 100.0 | 0.9 | 3.0 | 40.1 | 7.8 | 11.3 | 37.0 | 3.9 | 19.1 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 3 | 5 | 70 | 13 | 23 | 55 | 8 | 36 |
| | % | 100.0 | 1.8 | 3.0 | 41.4 | 7.7 | 13.6 | 32.5 | 4.7 | 21.3 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 1 | 5 | 64 | 13 | 13 | 47 | 6 | 26 |
| | % | 100.0 | 0.7 | 3.5 | 44.8 | 9.1 | 9.1 | 32.9 | 4.2 | 18.2 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 1 | 3 | 53 | 9 | 12 | 55 | 4 | 21 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 2.3 | 39.8 | 6.8 | 9.0 | 41.4 | 3.0 | 15.8 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 1 | 5 | 46 | 13 | 16 | 49 | 6 | 29 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 3.8 | 35.4 | 10.0 | 12.3 | 37.7 | 4.6 | 22.3 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | 1 | 25 | 2 | 9 | 32 | 1 | 11 |
| | % | 100.0 | - | 1.4 | 36.2 | 2.9 | 13.0 | 46.4 | 1.4 | 15.9 |

表6 参加頻度の変化【趣味関係のグループ】

【問1】

4) (4) 老人クラブ

夏季と比べて積雪期間に、老人クラブの参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.8%、「やや増える」は3.1%、「かわらない」は36.2%、「やや減る」は5.0%、「減る」は8.7%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で、「やや減る」は「80-84歳」で、「減る」は「85歳以上」で高い。

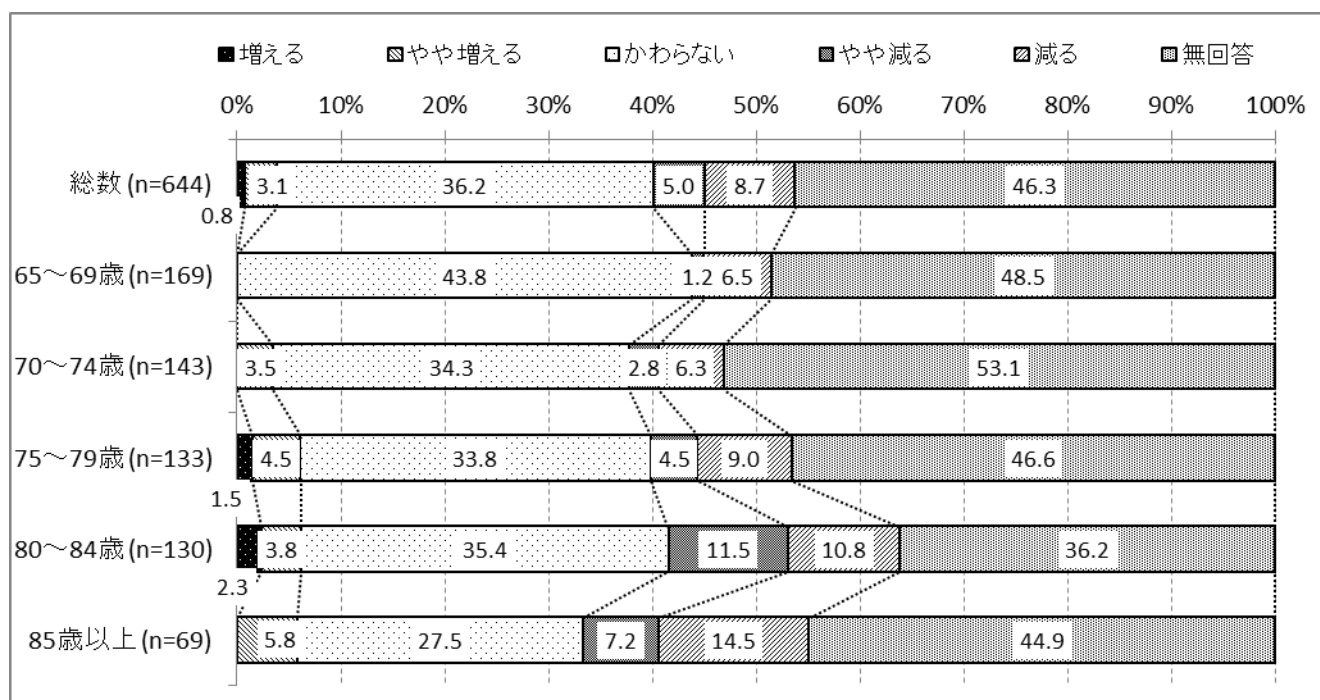


図7 参加頻度の変化【老人クラブ】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える(計) | 減る(計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|--------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 5 | 20 | 233 | 32 | 56 | 298 | 25 | 88 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 3.1 | 36.2 | 5.0 | 8.7 | 46.3 | 3.9 | 13.7 |
| 65~69歳 | 人数 | 169 | - | - | 74 | 2 | 11 | 82 | - | 13 |
| | % | 100.0 | - | - | 43.8 | 1.2 | 6.5 | 48.5 | - | 7.7 |
| 70~74歳 | 人数 | 143 | - | 5 | 49 | 4 | 9 | 76 | 5 | 13 |
| | % | 100.0 | - | 3.5 | 34.3 | 2.8 | 6.3 | 53.1 | 3.5 | 9.1 |
| 75~79歳 | 人数 | 133 | 2 | 6 | 45 | 6 | 12 | 62 | 8 | 18 |
| | % | 100.0 | 1.5 | 4.5 | 33.8 | 4.5 | 9.0 | 46.6 | 6.0 | 13.5 |
| 80~84歳 | 人数 | 130 | 3 | 5 | 46 | 15 | 14 | 47 | 8 | 29 |
| | % | 100.0 | 2.3 | 3.8 | 35.4 | 11.5 | 10.8 | 36.2 | 6.2 | 22.3 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | 4 | 19 | 5 | 10 | 31 | 4 | 15 |
| | % | 100.0 | - | 5.8 | 27.5 | 7.2 | 14.5 | 44.9 | 5.8 | 21.7 |

表7 参加頻度の変化【老人クラブ】

【問1】

4) (5) 町内会・自治会

夏季と比べて積雪期間に、町内会・自治会の参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.6%、「やや増える」は3.0%、「かわらない」は41.3%、「やや減る」は4.3%、「減る」は11.0%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は年齢が低いほど高くなっている。また、「やや減る」、「減る」は「80-84歳」、「85歳以上」で高い。

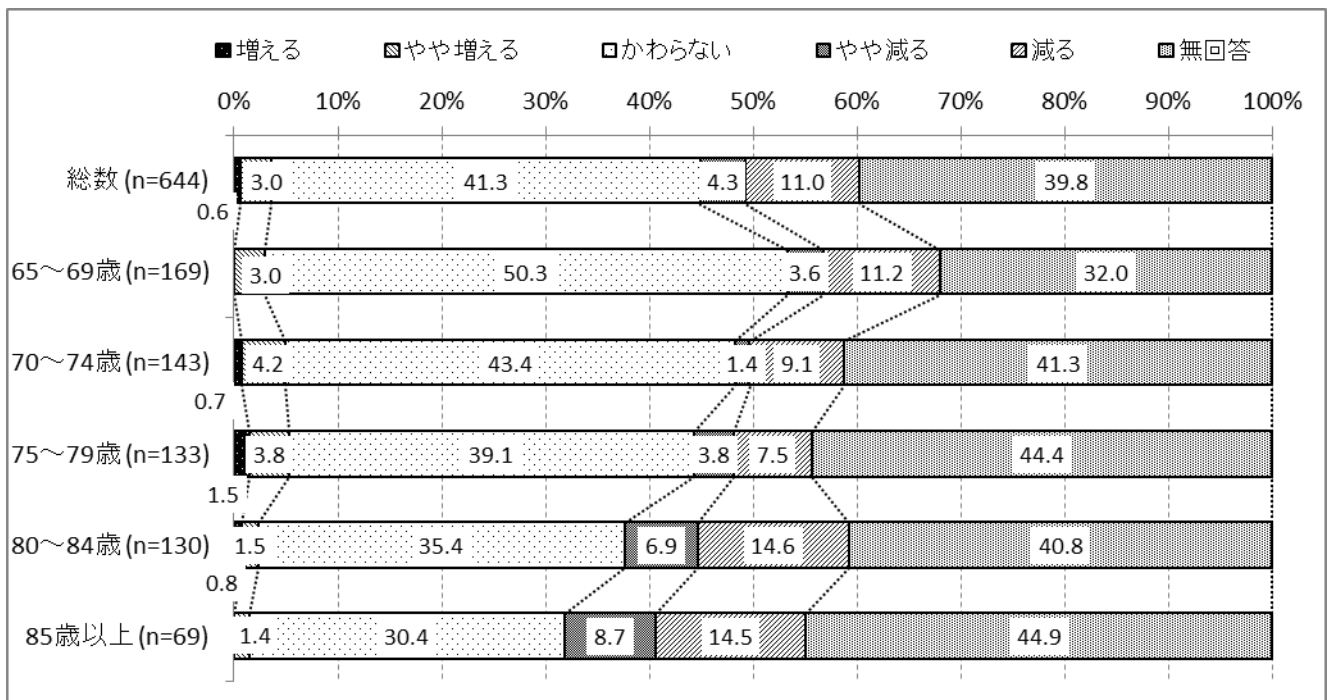


図8 参加頻度の変化【町内会・自治会】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える(計) | 減る(計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|--------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 4 | 19 | 266 | 28 | 71 | 256 | 23 | 99 |
| | % | 100.0 | 0.6 | 3.0 | 41.3 | 4.3 | 11.0 | 39.8 | 3.6 | 15.4 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | - | 5 | 85 | 6 | 19 | 54 | 5 | 25 |
| | % | 100.0 | - | 3.0 | 50.3 | 3.6 | 11.2 | 32.0 | 3.0 | 14.8 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 1 | 6 | 62 | 2 | 13 | 59 | 7 | 15 |
| | % | 100.0 | 0.7 | 4.2 | 43.4 | 1.4 | 9.1 | 41.3 | 4.9 | 10.5 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 2 | 5 | 52 | 5 | 10 | 59 | 7 | 15 |
| | % | 100.0 | 1.5 | 3.8 | 39.1 | 3.8 | 7.5 | 44.4 | 5.3 | 11.3 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 1 | 2 | 46 | 9 | 19 | 53 | 3 | 28 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 1.5 | 35.4 | 6.9 | 14.6 | 40.8 | 2.3 | 21.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | 1 | 21 | 6 | 10 | 31 | 1 | 16 |
| | % | 100.0 | - | 1.4 | 30.4 | 8.7 | 14.5 | 44.9 | 1.4 | 23.2 |

表8 参加頻度の変化【町内会・自治会】

【問1】

4) (6) 学習・教養サークル

夏季と比べて積雪期間に、学習・教養サークルの参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.2%、「やや増える」は1.1%、「かわらない」は40.8%、「やや減る」は4.0%、「減る」は9.5%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」、「70-74歳」で、「やや減る」は「75-79歳」、「80-84歳」で高い。また、「減る」は「85歳以上」でやや高い。

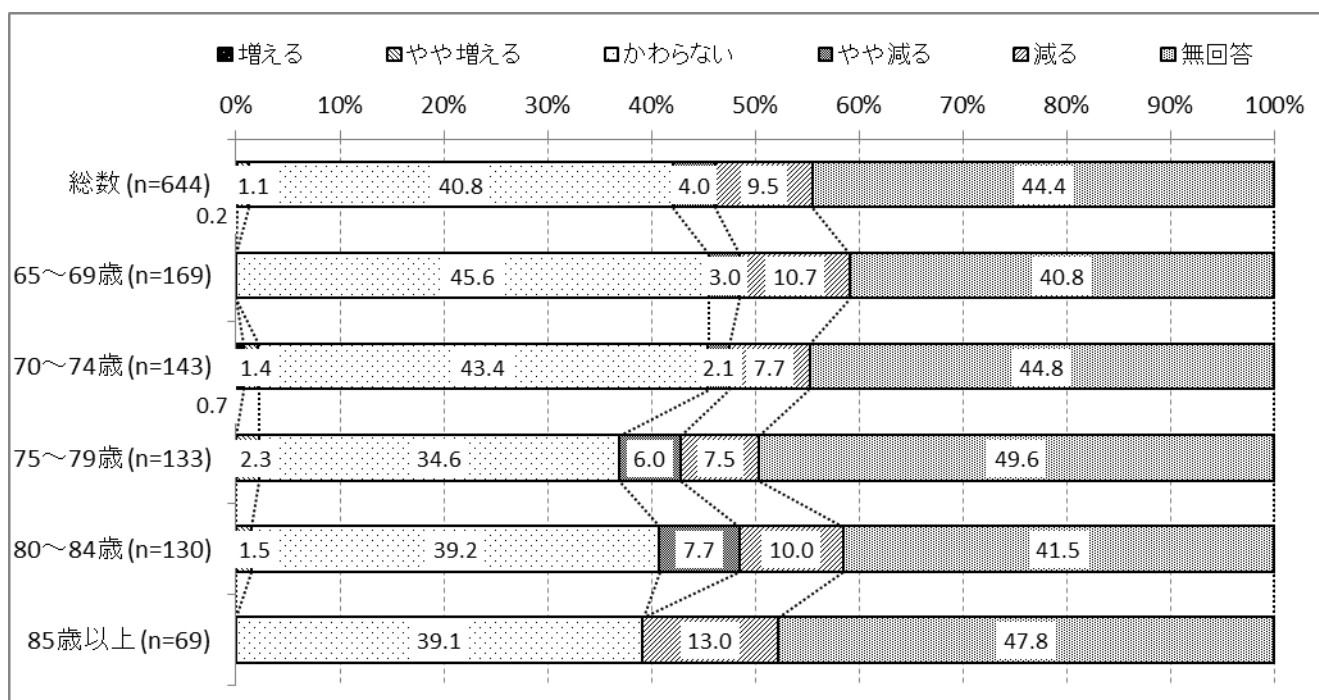


図9 参加頻度の変化【学習・教養サークル】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える (計) | 減る (計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|---------|--------|
| 総数 | 人数 | 644 | 1 | 7 | 263 | 26 | 61 | 286 | 8 | 87 |
| | % | 100.0 | 0.2 | 1.1 | 40.8 | 4.0 | 9.5 | 44.4 | 1.2 | 13.5 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | - | - | 77 | 5 | 18 | 69 | - | 23 |
| | % | 100.0 | - | - | 45.6 | 3.0 | 10.7 | 40.8 | - | 13.6 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 1 | 2 | 62 | 3 | 11 | 64 | 3 | 14 |
| | % | 100.0 | 0.7 | 1.4 | 43.4 | 2.1 | 7.7 | 44.8 | 2.1 | 9.8 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | - | 3 | 46 | 8 | 10 | 66 | 3 | 18 |
| | % | 100.0 | - | 2.3 | 34.6 | 6.0 | 7.5 | 49.6 | 2.3 | 13.5 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | - | 2 | 51 | 10 | 13 | 54 | 2 | 23 |
| | % | 100.0 | - | 1.5 | 39.2 | 7.7 | 10.0 | 41.5 | 1.5 | 17.7 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | - | 27 | - | 9 | 33 | - | 9 |
| | % | 100.0 | - | - | 39.1 | - | 13.0 | 47.8 | - | 13.0 |

表9 参加頻度の変化【学習・教養サークル】

【問1】

4) (7) 介護予防・健康づくりの活動や、社会福祉協議会などの通いの場（サロン）や健康体操

夏季と比べて積雪期間に、介護予防・健康づくりの活動や、社会福祉協議会などの通いの場（サロン）や健康体操の参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は1.1%、「やや増える」は3.7%、「かわらない」は45.2%、「やや減る」は5.4%、「減る」は9.6%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で高く、「減る」は「80-84歳」、「85歳以上」でやや高い。

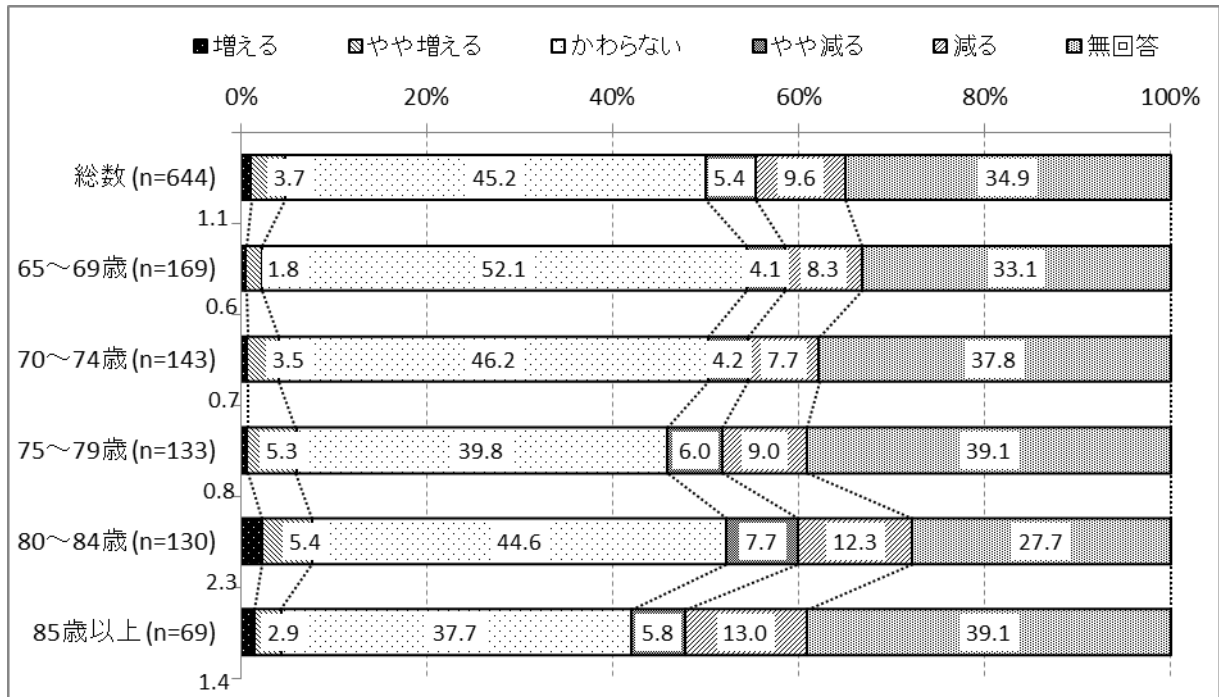


図 10 参加頻度の変化【通いの場や健康体操】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える (計) | 減る (計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|---------|--------|
| 総数 | 人数 | 644 | 7 | 24 | 291 | 35 | 62 | 225 | 31 | 97 |
| | % | 100.0 | 1.1 | 3.7 | 45.2 | 5.4 | 9.6 | 34.9 | 4.8 | 15.1 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 1 | 3 | 88 | 7 | 14 | 56 | 4 | 21 |
| | % | 100.0 | 0.6 | 1.8 | 52.1 | 4.1 | 8.3 | 33.1 | 2.4 | 12.4 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 1 | 5 | 66 | 6 | 11 | 54 | 6 | 17 |
| | % | 100.0 | 0.7 | 3.5 | 46.2 | 4.2 | 7.7 | 37.8 | 4.2 | 11.9 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 1 | 7 | 53 | 8 | 12 | 52 | 8 | 20 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 5.3 | 39.8 | 6.0 | 9.0 | 39.1 | 6.0 | 15.0 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 3 | 7 | 58 | 10 | 16 | 36 | 10 | 26 |
| | % | 100.0 | 2.3 | 5.4 | 44.6 | 7.7 | 12.3 | 27.7 | 7.7 | 20.0 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 1 | 2 | 26 | 4 | 9 | 27 | 3 | 13 |
| | % | 100.0 | 1.4 | 2.9 | 37.7 | 5.8 | 13.0 | 39.1 | 4.3 | 18.8 |

表 10 参加頻度の変化【通いの場や健康体操】

【問1】

4) (8) 特技や経験を他者に伝える活動

夏季と比べて積雪期間に、特技や経験を他者に伝える活動の参加頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.8%、「やや増える」は2.5%、「かわらない」は44.1%、「やや減る」は4.3%、「減る」は10.4%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で、「減る」は「80-84歳」、「85歳以上」でやや高い。

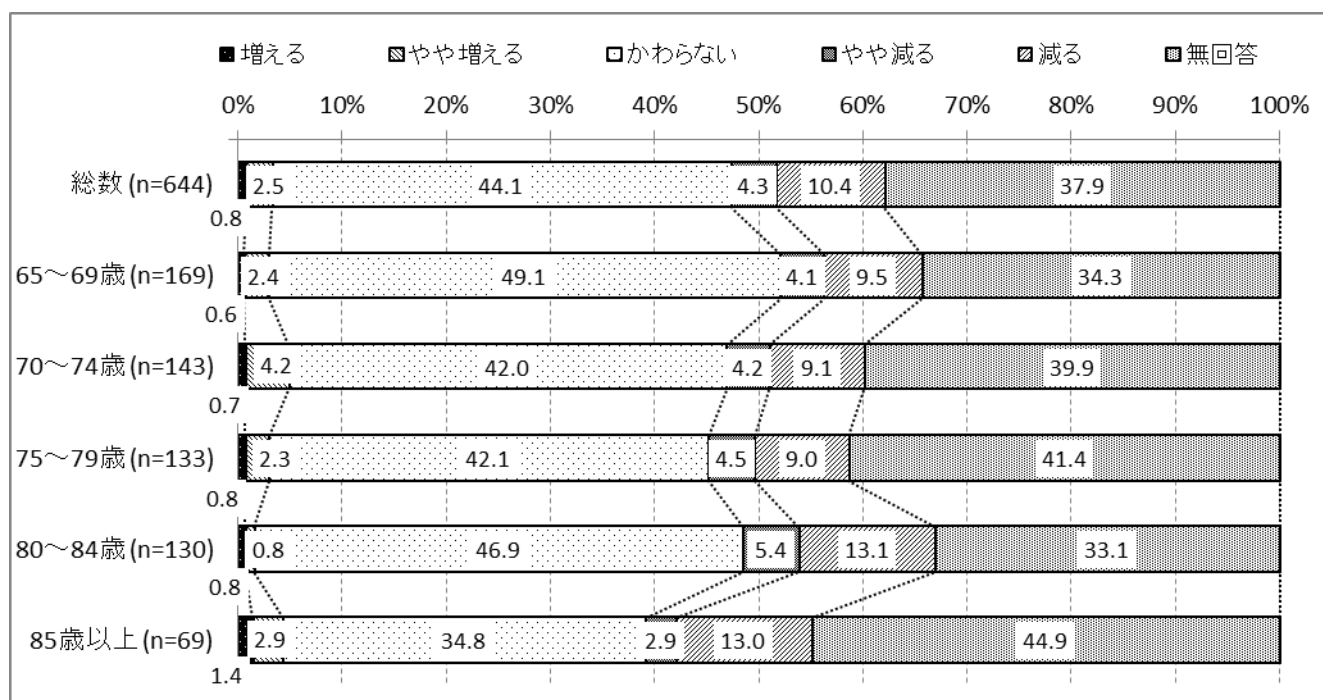


図 11 参加頻度の変化【特技や経験を他者に伝える活動】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える (計) | 減る (計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|---------|--------|
| 総数 | 人数 | 644 | 5 | 16 | 284 | 28 | 67 | 244 | 21 | 95 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 2.5 | 44.1 | 4.3 | 10.4 | 37.9 | 3.3 | 14.8 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 1 | 4 | 83 | 7 | 16 | 58 | 5 | 23 |
| | % | 100.0 | 0.6 | 2.4 | 49.1 | 4.1 | 9.5 | 34.3 | 3.0 | 13.6 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 1 | 6 | 60 | 6 | 13 | 57 | 7 | 19 |
| | % | 100.0 | 0.7 | 4.2 | 42.0 | 4.2 | 9.1 | 39.9 | 4.9 | 13.3 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 1 | 3 | 56 | 6 | 12 | 55 | 4 | 18 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 2.3 | 42.1 | 4.5 | 9.0 | 41.4 | 3.0 | 13.5 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 1 | 1 | 61 | 7 | 17 | 43 | 2 | 24 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 0.8 | 46.9 | 5.4 | 13.1 | 33.1 | 1.5 | 18.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 1 | 2 | 24 | 2 | 9 | 31 | 3 | 11 |
| | % | 100.0 | 1.4 | 2.9 | 34.8 | 2.9 | 13.0 | 44.9 | 4.3 | 15.9 |

表 11 参加頻度の変化【特技や経験を他者に伝える活動】

【問1】

4) (9) 収入のある仕事

夏季と比べて積雪期間に、収入のある仕事の頻度の変化はあるか聞いたところ、「増える」は0.8%、「やや増える」は1.6%、「かわらない」は38.2%、「やや減る」は7.0%、「減る」は19.1%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は年齢が低いほど高くなっている。

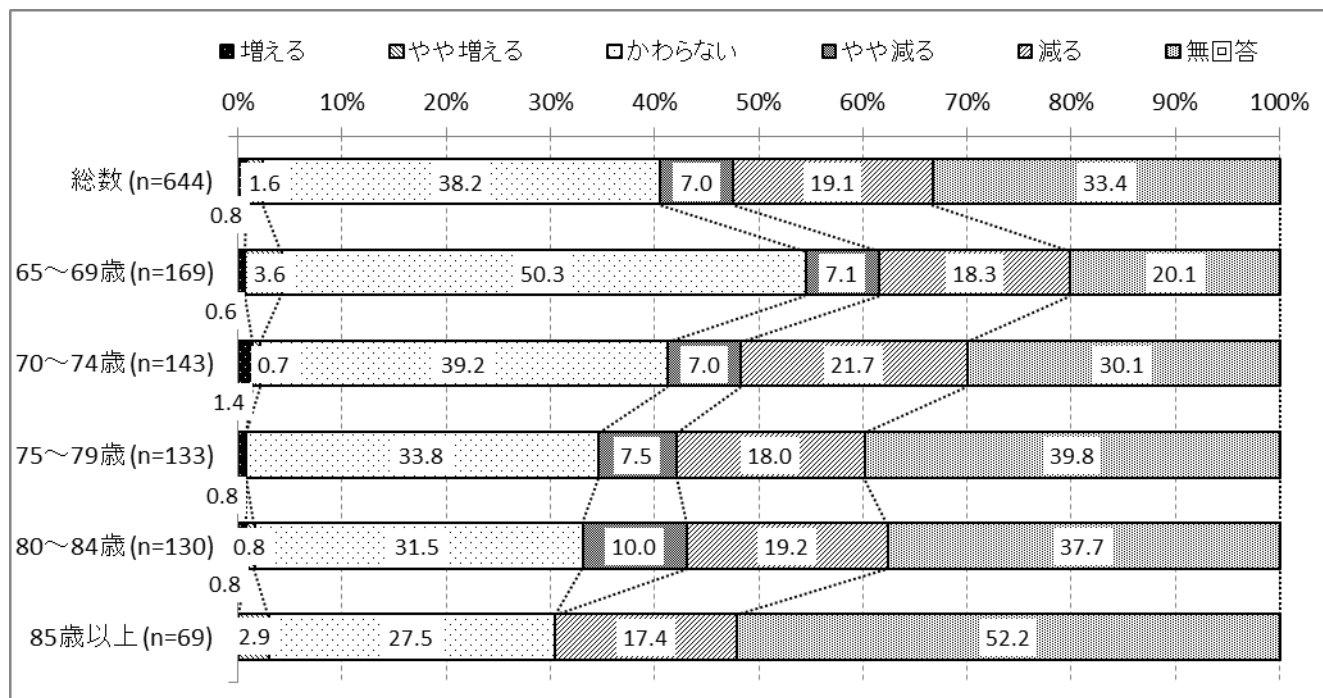


図 12 頻度の変化【収入のある仕事】

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える(計) | 減る(計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|--------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 5 | 10 | 246 | 45 | 123 | 215 | 15 | 168 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 1.6 | 38.2 | 7.0 | 19.1 | 33.4 | 2.3 | 26.1 |
| 65~69歳 | 人数 | 169 | 1 | 6 | 85 | 12 | 31 | 34 | 7 | 43 |
| | % | 100.0 | 0.6 | 3.6 | 50.3 | 7.1 | 18.3 | 20.1 | 4.1 | 25.4 |
| 70~74歳 | 人数 | 143 | 2 | 1 | 56 | 10 | 31 | 43 | 3 | 41 |
| | % | 100.0 | 1.4 | 0.7 | 39.2 | 7.0 | 21.7 | 30.1 | 2.1 | 28.7 |
| 75~79歳 | 人数 | 133 | 1 | - | 45 | 10 | 24 | 53 | 1 | 34 |
| | % | 100.0 | 0.8 | - | 33.8 | 7.5 | 18.0 | 39.8 | 0.8 | 25.6 |
| 80~84歳 | 人数 | 130 | 1 | 1 | 41 | 13 | 25 | 49 | 2 | 38 |
| | % | 100.0 | 0.8 | 0.8 | 31.5 | 10.0 | 19.2 | 37.7 | 1.5 | 29.2 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | 2 | 19 | - | 12 | 36 | 2 | 12 |
| | % | 100.0 | - | 2.9 | 27.5 | - | 17.4 | 52.2 | 2.9 | 17.4 |

表 12 頻度の変化【収入のある仕事】

【問1】

5) 夏季と比べて積雪期間（12月～3月）に友人・知人と会う頻度に変化はありますか。

夏季と比べて積雪期間に友人・知人と会う頻度に変化はあるか聞いたところ、「増える」は2.2%、「やや増える」は5.9%、「かわらない」は35.9%、「やや減る」は28.4%、「減る」は15.4%となっている。

年齢別にみると、「かわらない」は「65-69歳」で高く、「減る」は「80-84歳」、「85歳以上」でやや高い。

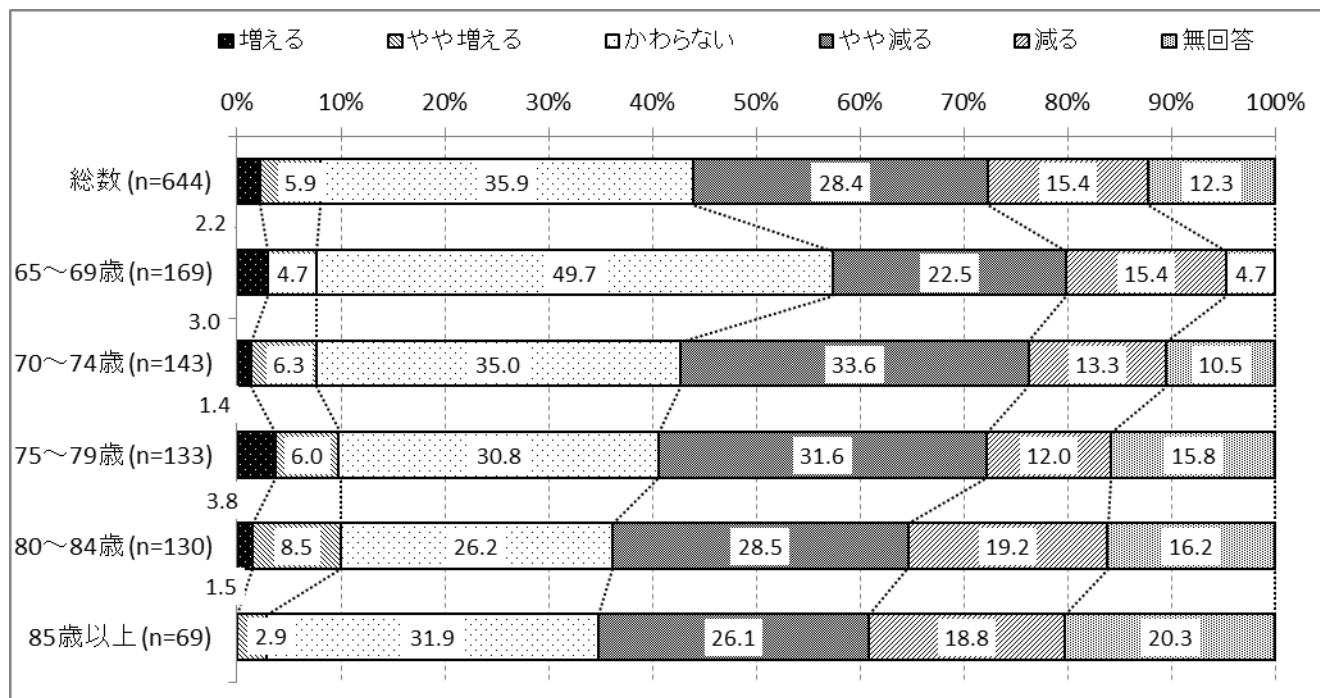


図 13 積雪期間、友人・知人と会う頻度

| | | サンプル数 | 増える | やや増える | かわらない | やや減る | 減る | 無回答 | 増える (計) | 減る (計) |
|--------|----|-------|-----|-------|-------|------|------|------|---------|--------|
| 総数 | 人数 | 644 | 14 | 38 | 231 | 183 | 99 | 79 | 52 | 282 |
| | % | 100.0 | 2.2 | 5.9 | 35.9 | 28.4 | 15.4 | 12.3 | 8.1 | 43.8 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 5 | 8 | 84 | 38 | 26 | 8 | 13 | 64 |
| | % | 100.0 | 3.0 | 4.7 | 49.7 | 22.5 | 15.4 | 4.7 | 7.7 | 37.9 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 2 | 9 | 50 | 48 | 19 | 15 | 11 | 67 |
| | % | 100.0 | 1.4 | 6.3 | 35.0 | 33.6 | 13.3 | 10.5 | 7.7 | 46.9 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 5 | 8 | 41 | 42 | 16 | 21 | 13 | 58 |
| | % | 100.0 | 3.8 | 6.0 | 30.8 | 31.6 | 12.0 | 15.8 | 9.8 | 43.6 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 2 | 11 | 34 | 37 | 25 | 21 | 13 | 62 |
| | % | 100.0 | 1.5 | 8.5 | 26.2 | 28.5 | 19.2 | 16.2 | 10.0 | 47.7 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | - | 2 | 22 | 18 | 13 | 14 | 2 | 31 |
| | % | 100.0 | - | 2.9 | 31.9 | 26.1 | 18.8 | 20.3 | 2.9 | 44.9 |

表 13 積雪期間、友人・知人と会う頻度

【問1】

6) 積雪期間（12月～3月）にどのような方法で、生鮮食料品を入手していますか。
 (あてはまるすべてに○)

積雪期間にどのような方法で、生鮮食料品を入手しているかを挙げてもらったところ、「自分で出かけて買い物」(75.3%)、「家族等の送迎で買い物」(26.6%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「自分で出かけて買い物」は年齢が低いほど高くなっている。また、「家族等に頼む」、「送迎サービスを利用し買い物」は「85歳以上」で高い。

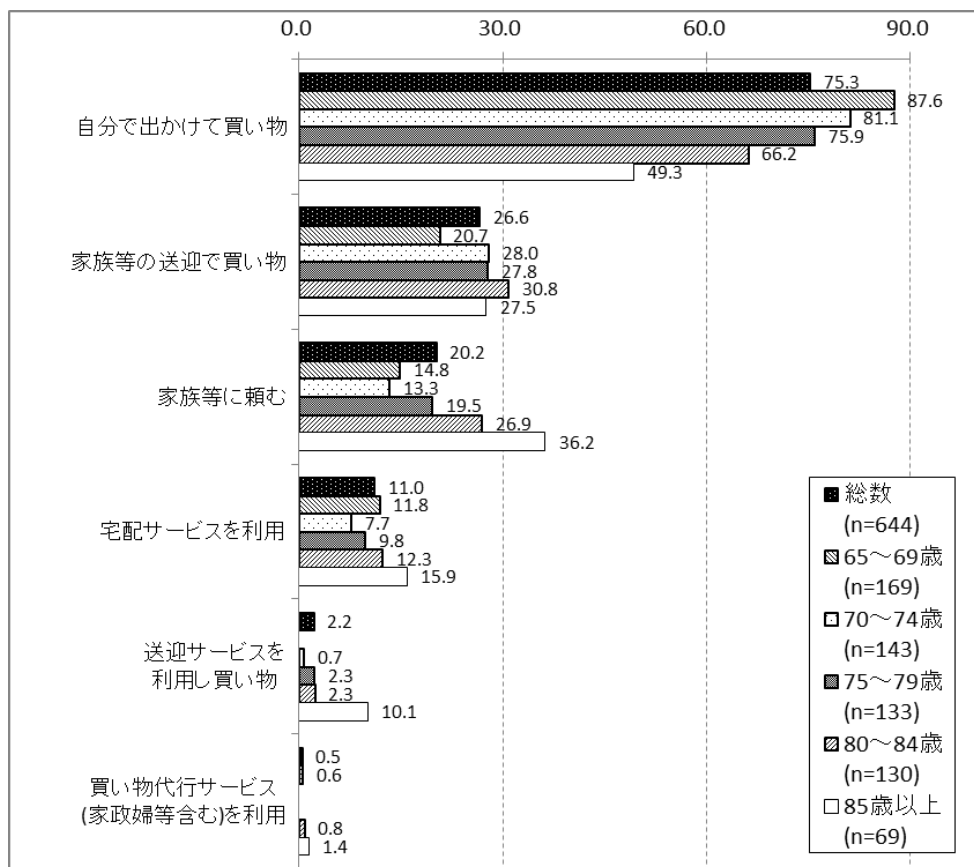


図 14 積雪期間の生鮮食料品の入手方法

| | | サンプル数 | 自分で出かけて買い物 | 家族等の送迎で買い物 | 家族等に頼む | 宅配サービスを利用 | 送迎サービスを利用し買い物 | 買い物代行サービスを利用 | 無回答 | 回答計 |
|--------|----|-------|------------|------------|--------|-----------|---------------|--------------|------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 485 | 171 | 130 | 71 | 14 | 3 | 25 | 899 |
| | % | 100.0 | 75.3 | 26.6 | 20.2 | 11.0 | 2.2 | 0.5 | 3.9 | 139.6 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 148 | 35 | 25 | 20 | - | 1 | 1 | 230 |
| | % | 100.0 | 87.6 | 20.7 | 14.8 | 11.8 | - | 0.6 | 0.6 | 136.1 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 116 | 40 | 19 | 11 | 1 | - | 6 | 193 |
| | % | 100.0 | 81.1 | 28.0 | 13.3 | 7.7 | 0.7 | - | 4.2 | 135.0 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 101 | 37 | 26 | 13 | 3 | - | 5 | 185 |
| | % | 100.0 | 75.9 | 27.8 | 19.5 | 9.8 | 2.3 | - | 3.8 | 139.1 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 86 | 40 | 35 | 16 | 3 | 1 | 6 | 187 |
| | % | 100.0 | 66.2 | 30.8 | 26.9 | 12.3 | 2.3 | 0.8 | 4.6 | 143.8 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 34 | 19 | 25 | 11 | 7 | 1 | 7 | 104 |
| | % | 100.0 | 49.3 | 27.5 | 36.2 | 15.9 | 10.1 | 1.4 | 10.1 | 150.7 |

表 14 積雪期間の生鮮食料品の入手方法

【問2】除雪についておうかがいします。

1) 除雪をしているのは誰ですか。(複数回答可)

除雪をしている人を挙げてもらったところ、「自分」(53.6%)、「自分と同居の家族」(38.5%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「自分」は「65-69歳」、「70-74歳」、「75-79歳」で、「自分と同居の家族」、「近所の人」は「85歳以上」で、「除雪業者」は「80-84歳」で高い。

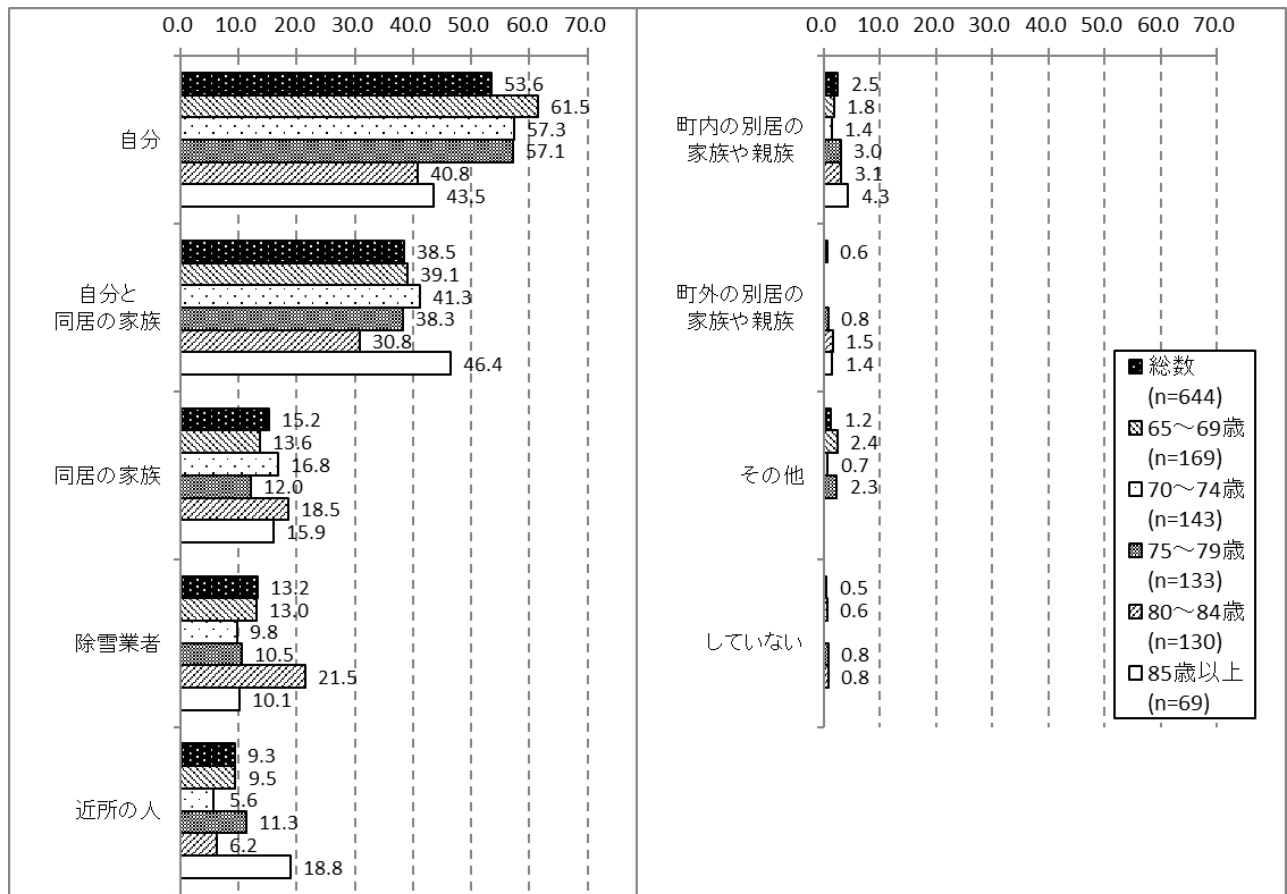


図 15 除雪している人

| | | サンプル 数 | 自分 | 自分と同 居の家族 | 同居の家 族 | 除雪業者 | 近所の人 |
|--------|----|---------------------|---------------------|--------------|-----------|------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 345 | 248 | 98 | 85 | 60 |
| | % | 100.0 | 53.6 | 38.5 | 15.2 | 13.2 | 9.3 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 104 | 66 | 23 | 22 | 16 |
| | % | 100.0 | 61.5 | 39.1 | 13.6 | 13.0 | 9.5 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 82 | 59 | 24 | 14 | 8 |
| | % | 100.0 | 57.3 | 41.3 | 16.8 | 9.8 | 5.6 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 76 | 51 | 16 | 14 | 15 |
| | % | 100.0 | 57.1 | 38.3 | 12.0 | 10.5 | 11.3 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 53 | 40 | 24 | 28 | 8 |
| | % | 100.0 | 40.8 | 30.8 | 18.5 | 21.5 | 6.2 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 30 | 32 | 11 | 7 | 13 |
| | % | 100.0 | 43.5 | 46.4 | 15.9 | 10.1 | 18.8 |
| | | 町内の別 居の家族 や親族 | 町外の別 居の家族 や親族 | その他 | してい ない | 無回答 | 回答計 |
| 総数 | 人数 | 16 | 4 | 8 | 3 | 19 | 886 |
| | % | 2.5 | 0.6 | 1.2 | 0.5 | 3.0 | 137.6 |
| 65～69歳 | 人数 | 3 | - | 4 | 1 | 2 | 241 |
| | % | 1.8 | - | 2.4 | 0.6 | 1.2 | 142.6 |
| 70～74歳 | 人数 | 2 | - | 1 | - | 4 | 194 |
| | % | 1.4 | - | 0.7 | - | 2.8 | 135.7 |
| 75～79歳 | 人数 | 4 | 1 | 3 | 1 | 5 | 186 |
| | % | 3.0 | 0.8 | 2.3 | 0.8 | 3.8 | 139.8 |
| 80～84歳 | 人数 | 4 | 2 | - | 1 | 6 | 166 |
| | % | 3.1 | 1.5 | - | 0.8 | 4.6 | 127.7 |
| 85歳以上 | 人数 | 3 | 1 | - | - | 2 | 99 |
| | % | 4.3 | 1.4 | - | - | 2.9 | 143.5 |

表 15 除雪している人

【問2】

2) 除雪をしている場所を教えてください。(複数回答可)

除雪をしている場所を挙げてもらったところ、「玄関から道路まで」(80.7%)、「物置や車庫など家の周り」(66.5%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「玄関から道路まで」は「65-69歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で、「物置や車庫など家の周り」は「65-69歳」、「70-74歳」で高い。

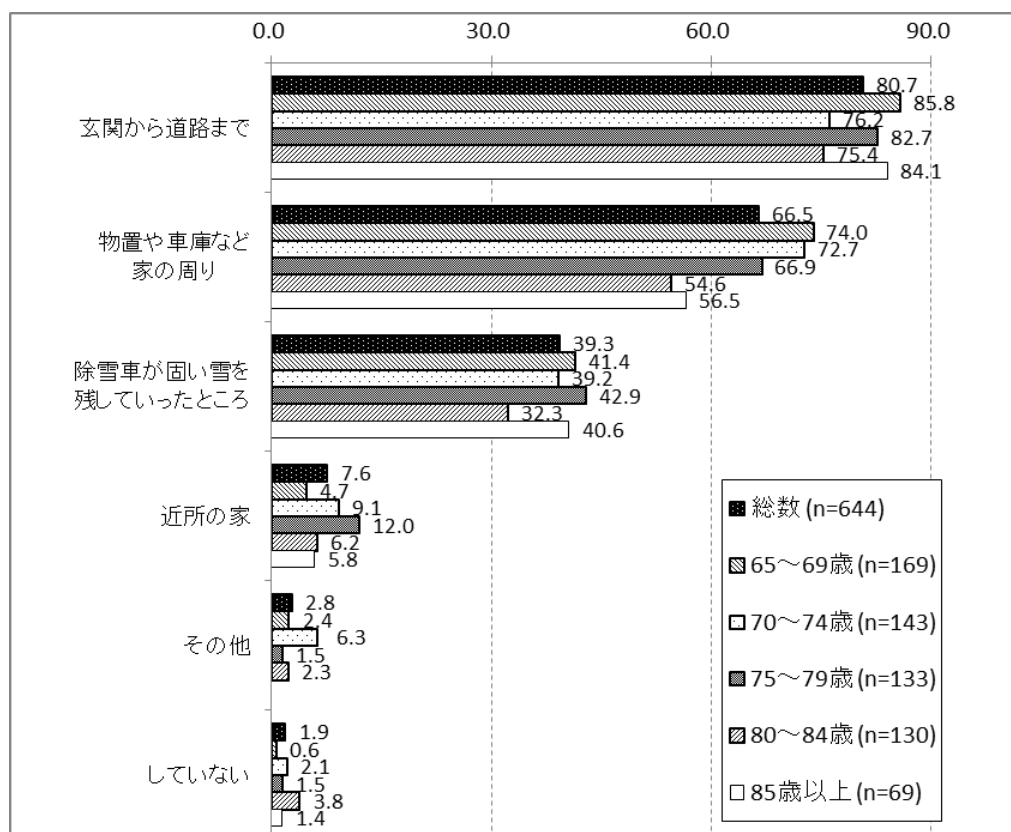


図 16 除雪をしている場所

| | | サンプル数 | 玄関から道路まで | 物置や車庫など家の周り | 除雪車が固い雪を残していった所 | 近所の家 | その他 | していない | 無回答 | 回答計 |
|--------|----|-------|----------|-------------|-----------------|------|-----|-------|-----|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 520 | 428 | 253 | 49 | 18 | 12 | 28 | 1,308 |
| | % | 100.0 | 80.7 | 66.5 | 39.3 | 7.6 | 2.8 | 1.9 | 4.3 | 203.1 |
| 65~69歳 | 人数 | 169 | 145 | 125 | 70 | 8 | 4 | 1 | 3 | 356 |
| | % | 100.0 | 85.8 | 74.0 | 41.4 | 4.7 | 2.4 | 0.6 | 1.8 | 210.7 |
| 70~74歳 | 人数 | 143 | 109 | 104 | 56 | 13 | 9 | 3 | 4 | 298 |
| | % | 100.0 | 76.2 | 72.7 | 39.2 | 9.1 | 6.3 | 2.1 | 2.8 | 208.4 |
| 75~79歳 | 人数 | 133 | 110 | 89 | 57 | 16 | 2 | 2 | 9 | 285 |
| | % | 100.0 | 82.7 | 66.9 | 42.9 | 12.0 | 1.5 | 1.5 | 6.8 | 214.3 |
| 80~84歳 | 人数 | 130 | 98 | 71 | 42 | 8 | 3 | 5 | 7 | 234 |
| | % | 100.0 | 75.4 | 54.6 | 32.3 | 6.2 | 2.3 | 3.8 | 5.4 | 180.0 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 58 | 39 | 28 | 4 | - | 1 | 5 | 135 |
| | % | 100.0 | 84.1 | 56.5 | 40.6 | 5.8 | - | 1.4 | 7.2 | 195.7 |

表 16 除雪をしている場所

【問2】

3) 除雪で困っている場所がありますか。(複数回答可)

除雪で困っている場所を挙げてもらったところ、「除雪車が固い雪を残していったところ」(44.9%)、「物置や車庫など家の周り」(13.8%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「除雪車が固い雪を残していったところ」は「65-69歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で、「玄関から道路まで」は「70-74歳」で高い。

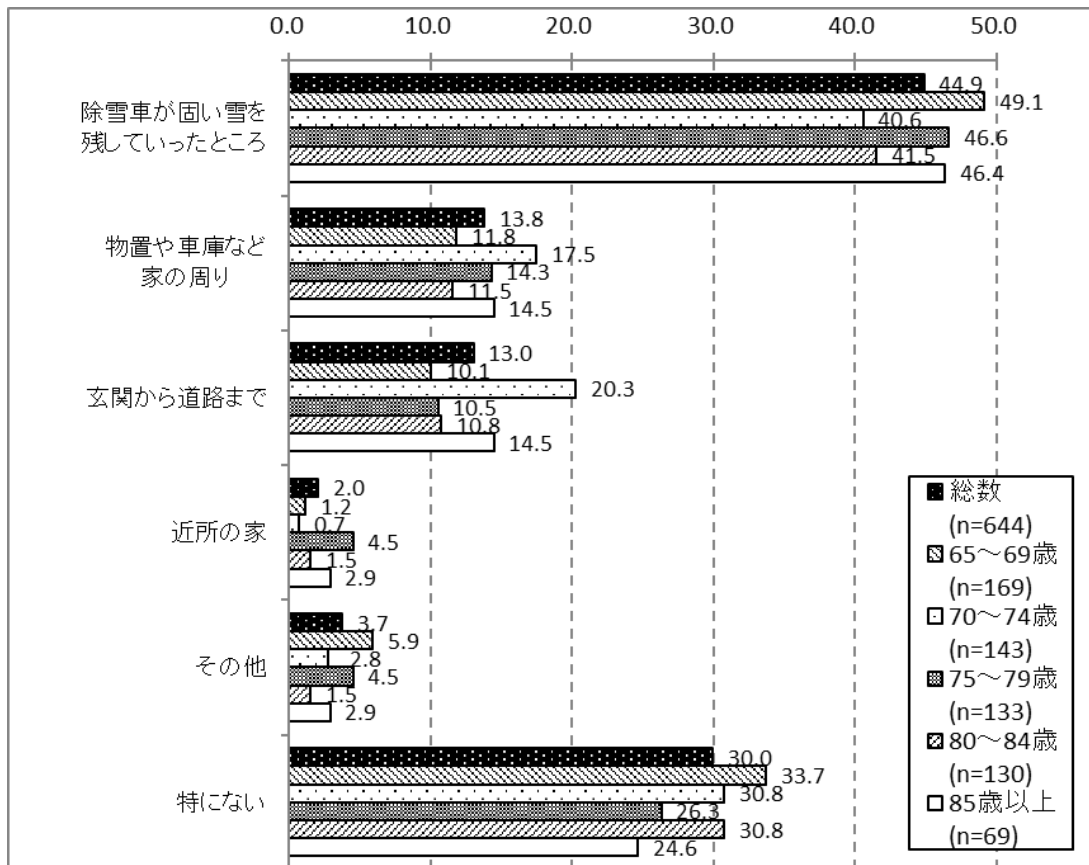


図 17 除雪で困っている場所

| | | サンプル数 | 除雪車が固い雪を残していった所 | 物置や車庫など家の周り | 玄関から道路まで | 近所の家 | その他 | 特にない | 無回答 | 回答計 |
|--------|----|-------|-----------------|-------------|----------|------|-----|------|------|-------|
| 総数 | 人数 | 644 | 289 | 89 | 84 | 13 | 24 | 193 | 94 | 786 |
| | % | 100.0 | 44.9 | 13.8 | 13.0 | 2.0 | 3.7 | 30.0 | 14.6 | 122.0 |
| 65~69歳 | 人数 | 169 | 83 | 20 | 17 | 2 | 10 | 57 | 16 | 205 |
| | % | 100.0 | 49.1 | 11.8 | 10.1 | 1.2 | 5.9 | 33.7 | 9.5 | 121.3 |
| 70~74歳 | 人数 | 143 | 58 | 25 | 29 | 1 | 4 | 44 | 19 | 180 |
| | % | 100.0 | 40.6 | 17.5 | 20.3 | 0.7 | 2.8 | 30.8 | 13.3 | 125.9 |
| 75~79歳 | 人数 | 133 | 62 | 19 | 14 | 6 | 6 | 35 | 21 | 163 |
| | % | 100.0 | 46.6 | 14.3 | 10.5 | 4.5 | 4.5 | 26.3 | 15.8 | 122.6 |
| 80~84歳 | 人数 | 130 | 54 | 15 | 14 | 2 | 2 | 40 | 25 | 152 |
| | % | 100.0 | 41.5 | 11.5 | 10.8 | 1.5 | 1.5 | 30.8 | 19.2 | 116.9 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 32 | 10 | 10 | 2 | 2 | 17 | 13 | 86 |
| | % | 100.0 | 46.4 | 14.5 | 14.5 | 2.9 | 2.9 | 24.6 | 18.8 | 124.6 |

表 17 除雪で困っている場所

【問2】

4) 除雪を地域で助け合う仕組みに参加したいと思いますか。

除雪を地域で助け合う仕組みに参加したいか聞いたところ、「除雪して欲しい」は12.6%、「除雪してあげたい」は6.5%、「条件付き（時間帯、有償、ご近所など）で除雪してあげたい」は5.4%、「どちらでもない」は51.7%となっている。

年齢別にみると、「除雪して欲しい」は「85歳以上」で、「除雪してあげたい」は「70～74歳」で、「条件付き（時間帯、有償、ご近所など）で除雪してあげたい」は「65～69歳」で高い。

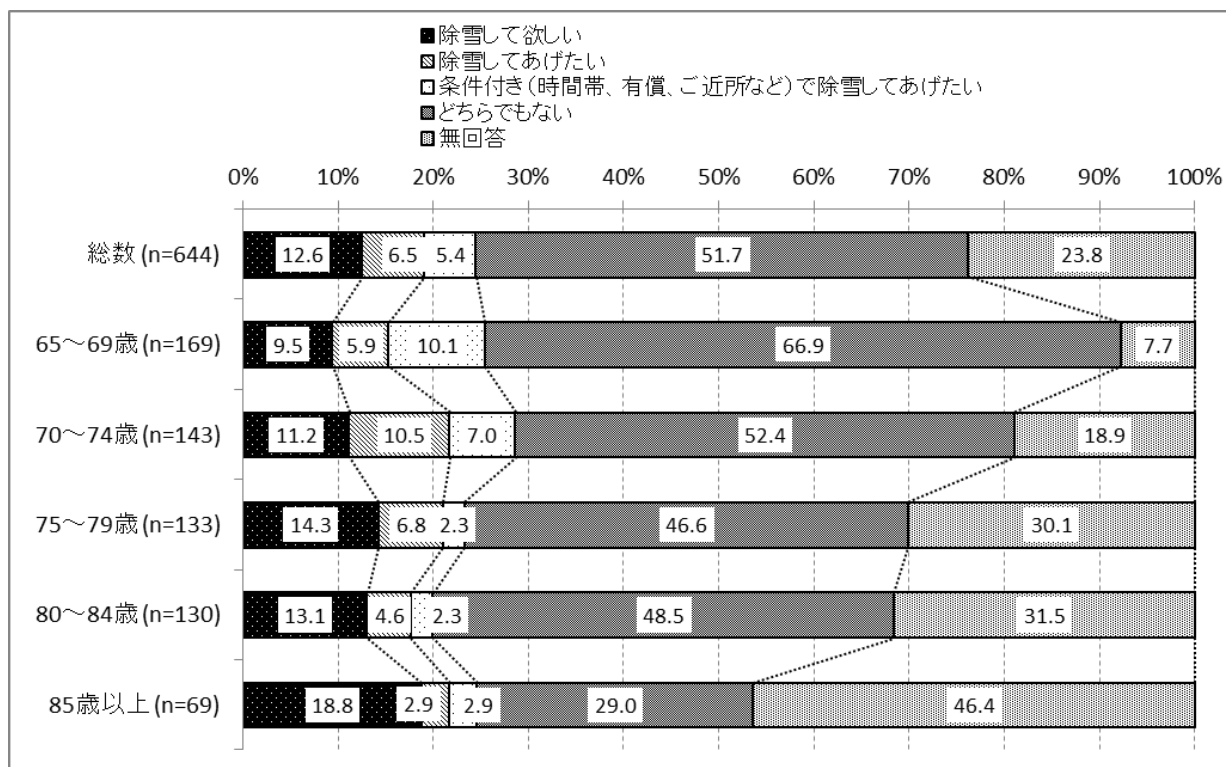


図 18 除雪を地域で助け合う仕組みへの参加意向

| | | サンプル数 | 除雪して欲しい | 除雪してあげたい | 条件付きで除雪してあげたい | どちらでもない | 無回答 |
|--------|----|-------|---------|----------|---------------|---------|------|
| 総数 | 人数 | 644 | 81 | 42 | 35 | 333 | 153 |
| | % | 100.0 | 12.6 | 6.5 | 5.4 | 51.7 | 23.8 |
| 65～69歳 | 人数 | 169 | 16 | 10 | 17 | 113 | 13 |
| | % | 100.0 | 9.5 | 5.9 | 10.1 | 66.9 | 7.7 |
| 70～74歳 | 人数 | 143 | 16 | 15 | 10 | 75 | 27 |
| | % | 100.0 | 11.2 | 10.5 | 7.0 | 52.4 | 18.9 |
| 75～79歳 | 人数 | 133 | 19 | 9 | 3 | 62 | 40 |
| | % | 100.0 | 14.3 | 6.8 | 2.3 | 46.6 | 30.1 |
| 80～84歳 | 人数 | 130 | 17 | 6 | 3 | 63 | 41 |
| | % | 100.0 | 13.1 | 4.6 | 2.3 | 48.5 | 31.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 69 | 13 | 2 | 2 | 20 | 32 |
| | % | 100.0 | 18.8 | 2.9 | 2.9 | 29.0 | 46.4 |

表 18 除雪を地域で助け合う仕組みへの参加意向

(資 料) 基礎集計表